

# حدیثِ قسطنطنیہ

## حقائق واوهام

☆ شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا کاندھلوی

مولانا محمد عبدالرشید نعمانی

مولانا سید لعل شاہ بخاری

☆ پروفیسر ڈاکٹر سید رضوان علی ندوی

## تکمیل و ترتیب

سید مہر حسین بخاری



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ





اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ

كَمَا صَلَّيْتَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ وَعَلَى آلِ إِبْرَاهِيمَ

إِنَّكَ لَمُبْدِيكَ مَبْدِيكَ

اللَّهُمَّ بَارِكْ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ

كَمَا بَارَكْتَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ وَعَلَى آلِ إِبْرَاهِيمَ

إِنَّكَ لَمُبْدِيكَ مَبْدِيكَ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ



# تحقیق حدیث قسطنطنیہ

تلخیص و ترتیب

سید مہر حسین شاہ بخاری

مجلس تحفظ ناموس اہل بیت

کامروہ کلاں پاکستان



## شاس نامہ

نام کتاب	تحقیق حدیث قسطنطنیہ
تحقیق	: شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا کاندھلوی قدس سرہ
	: مولانا سید لعل شاہ صاحب بخاری فاضل دارالعلوم دیوبند
	: محدث جلیل مولانا محمد عبدالرشید نعمانی، بنوری ٹاؤن کراچی
	: پروفیسر ڈاکٹر سید رضوان علی ندوی مدظلہ
تلخیص و ترتیب	: سید مہر حسین شاہ بخاری - کامرہ کلاں
طبع اول	: طبع اول ستمبر ۱۹۸۳ء
طبع دوم	: ۲۰۱۳ء
کمپوزنگ	: محمد بدر عالم، اٹک شہر 057-2702270
قیمت	:
ناشر	: مجلس تحفظ ناموس اہل بیت پاکستان، کامرہ کلاں
ملنے کے پتے	: شاہ نفیس اکیڈمی 37/1 اے مزنگ لاہور
	: مکتبہ حمادیہ عقب جنرل بس سٹینڈ اٹک شہر
	: ادارہ مطبوعات ن والقلم اٹک شہر
	: سید مہر حسین بخاری، بیت التوحید، کامرہ کلاں تحصیل ضلع اٹک



# اظہار تشکر و امتنان

ہم اس کتاب کی اشاعت کے لیے نوجوان علم دوست شخصیت  
جناب سید ذوالفقار عباس بخاری  
کے شکر گزار ہیں کہ انہوں نے اپنی علم پروری کا ثبوت دیتے ہوئے  
اس گرانقدر تحقیقی اور علمی کتاب کی اشاعت کے لیے  
خطیر رقم عطیہ فرمائی جس کی وجہ سے کتاب اشاعت آشنا ہو کر آپ کے ہاتھوں  
تک پہنچی

اللہ تبارک و تعالیٰ سے دعا ہے کہ  
وہ ان کے جان و مال میں برکت عطا فرمائے  
اور انکی علم دوستی کے جذبے کو سلامت رکھے  
آمین، بجاہ سید المرسلین

صلی اللہ علیہ وعلی آلہ الطیبین الطاہرین



## فہرست

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
۱	دیباچہ طبع دوم	۹
۲	پیش لفظ	۱۰
۳	مقدمہ	۱۲
۴	تعارف مولانا محمد زکریا کاندھلویؒ	۱۶
۵	حدیث غزوہ قسطنطنیہ اور مغفرت یزید	۱۹
۶	استفتاء از مدیر تجلی	۲۱
۷	حضرت شیخ الحدیث صاحب کا جواب	۲۹
۸	تعارف مولانا لعل شاہ بخاری	۴۲
۹	حدیث قسطنطنیہ اور یزید	۴۵
۱۰	حدیث قسطنطنیہ کی تحقیق	۴۷
۱۱	روایت انسؓ کے وجوہ ترجیح	۵۲
۱۲	سند حدیث بھی محل نظر ہے	۵۵
۱۳	دلیل کا پہلا مقدمہ (صغریٰ) بھی مسلم نہیں	۵۷
۱۴	تطبیق کی پہلی صورت	۵۹
۱۵	تطبیق کی دوسری صورت	۶۰
۱۶	قسطنطنیہ پر پہلا حملہ کب ہوا	۶۰
۱۷	حقیقت آشکارا کرنے کے ذرائع	۶۱



	۸
۶۲	قسطنطنیہ کی مدت محاصرہ
۶۲	قسطنطنیہ پر حملہ آور لشکروں کی تعداد
۶۶	ایک اور دلیل
۷۰	ابن اثیر اور ابن خلدون نے حقیقت بے نقاب کر دی
۷۱	تحقیق مزید علی حدیث قسطنطنیہ و یزید
۷۳	بر تقدیر صحت مقدمتین بھی تقریب تام نہیں
۷۳	جب احتمال آجائے تو استدلال باطل ہو جاتا ہے
۷۴	دوسرا احتمال
۷۵	محدثین کرام کی آراء
۷۷	بے راہ روی کے نتائج
۸۰	تعارف مولانا محمد عبدالرشید صاحب نعمانی
۸۴	حدیث قسطنطنیہ و یزید
۹۷	یزید جیسے فاسق کی سرکردگی میں بھی جہاد ہو سکتا ہے
۹۸	مدینہ قیصر سے مراد قسطنطنیہ نہیں بل کہ حمص ہے
۱۰۰	حدیث مدینہ قیصر کا مصداق سلطان محمد فاتح
۱۰۰	یزید قسطنطنیہ کی پہلی مہم میں شریک نہ تھا
۱۰۵	تعارف ڈاکٹر رضوان علی ندوی
۱۱۱	یزید و حدیث قسطنطنیہ۔۔۔ حقائق و اوصاف
۱۱۴	یزید کا کردار۔۔۔ شاعری و شراب نوشی
۱۳۰	نام نہاد حدیث قسطنطنیہ کی حقیقت
۱۴۸	یزید کی قبرص سے پستی
۱۴۹	وقعة الحرة



## دیباچہ طبع دوم

مولانا سید لعل شاہ صاحب بخاریؒ اور محدث جلیل مولانا محمد عبدالرشید صاحب نعمانیؒ کی حدیث قسطنطنیہ پر نادر بحث کو ایک طویل عرصہ قبل شائع کیا تھا لیکن وہ رسالہ جلد ہی ختم ہو گیا۔

ناصریت کی ترویج و اشاعت دیکھ کر دوبارہ اشاعت کا جذبہ پیدا ہوا تو برصغیر کے نامور شیخ الحدیث برکتہ العصر مولانا محمد زکریا کاندھلویؒ صاحب کا ایک مضمون بھی سید نفیس الحسنی صاحبؒ کی وساطت سے سامنے آ گیا۔

جب ان تینوں مقالات کو کمپوز کرا کے عصر حاضر کے نامور محقق پروفیسر ڈاکٹر سید رضوان علی ندوی صاحب کی خدمت عالیہ میں پیش کیا گیا تو انہوں نے ضعیف العمری اور علالت کے باوجود ایک وقیع مقالہ اس پر تحریر فرمادیا، چنانچہ ان کے مختصر حالات زندگی پر تعارفی مضمون کے ساتھ ان کا یہ مقالہ بھی شامل اشاعت ہے۔ اللہ تعالیٰ ہماری اس کاوش کو اپنی بارگاہ میں قبول فرماتے ہوئے لوگوں کے لیے ہدایت کا ذریعہ بنائے اور قدیم و جدید فتنوں سے ہماری حفاظت فرمائے۔ آمین ثم آمین



## پیش لفظ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمين والعاقبة للمتقين ولا عدوان الا على  
الظلمين والصلوة والسلام على سيد الانبياء والمرسلين سيدنا محمد و  
على آله وصحبه اجمعين اما بعد

اہل باطل ہر دور میں مختلف حیلوں ہتھکنڈوں کو استعمال کر کے اہل حق سے ٹکراتے  
رہے۔ آں جہانی نامحمد عباسی نے ناصبیت کا شجرہ خبیثہ بویا۔ اور ذریت یزید اپنی تمام تر  
صلائیتیں اس شجرہ کو پروان چڑھانے میں صرف کر رہی ہے۔ اور اس سلسلہ میں دیگر کئی فرضی  
ناموں اور انجمنوں کے علاوہ بنو امیہ اکیڈمی کا قیام عمل میں لایا گیا۔

اگر ایک طرف یزید علیہ مایستحقہ کی مدح سرائی کی جا رہی ہے تو دوسری طرف سیدنا  
امام حسینؑ جگر گوشہ رسولؐ کی کردار کشی کی جا رہی ہے۔ اگر ایک طرف مدح یزید میں تاریخ کو  
مسخ کر کے اوراق کالے کیے جا رہے ہیں تو دوسری طرف اہل حق پر شیعہ ہونے کے فتوے  
ٹھونسے جا رہے ہیں۔ غرض اس سلسلہ میں کوئی دقیقہ فرو گزاشت نہیں کیا جا رہا ہے۔

عملی طور پر جن علماء حق نے اس جہاد میں حصہ لیا ہے ان میں رئیس المحققین حضرت  
مولانا سید لعل شاہ صاحب بخاری مدظلہم العالی اور امام التاريخ حضرت مولانا محمد عبد الرشید



صاحب نعمانی مدظلہم العالی کے اسمائے گرامی سرفہرست ہیں۔ یہ دونوں حضرات اس جہان فانی سے کوچ فرما گئے ہیں۔ حکیم الاسلام حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب نور اللہ مرقدہ نے بھی رد یزیدیت میں ایک لا جواب شاہکار کتاب ”شہید کربلا اور یزید“ تحریر فرمائی۔

مولانا بخاری کی جملہ تصانیف انسائیکلو پیڈیا کی قسم کی ہوتی ہیں مگر نادرہ عصر تالیف ”اختلاف یزید“ علم و تحقیق کا نادر شاہکار ہے۔ مولانا بخاری نے اپنی اس کتاب میں حدیث قسطنطنیہ پر نہایت شرح و بسط سے کلام کیا ہے اور مولانا نعمانی صاحب نے بھی اپنی کتاب مستطاب ”یزید کی شخصیت“ میں اس حدیث پر مفصل تحقیقی بحث فرمائی ہے اور ناصبی چوں کہ مدح یزید پلید میں یہی حدیث قسطنطنیہ پیش کرتے ہیں اور دعویٰ کرتے ہیں کہ صحیح بخاری شریف میں یزید پلید کا مغفور ہونا لکھا ہے لہذا اس ناکارہ نے احباب کے مشورہ پر مولانا بخاری اور مولانا نعمانی سے اجازت طلب کی کہ آپ کی اس نادر تحقیق کو اگر یک جا کر دیا جائے تو رد یزیدیت میں ایک مستقل رسالہ مارکیٹ میں آسکتا ہے۔ چنانچہ دونوں بزرگوں نے کمال شفقت سے احقاق حق اور ابطال باطل کی خاطر اجازت مرحمت فرمادی۔

بس زیر نظر رسالہ میں ان دونوں بزرگوں کی نادر اباحت کو یکجا کر دیا گیا ہے۔ گویا یہ رسالہ مولانا بخاری اور ترجمان اہل سنت مولانا نعمانی کی تحقیق کا حسین امتزاج ہے۔ امید ہے قارئین کرام ہماری اس کوشش کا خیر مقدم کریں گے۔

اللہ جل شانہ سے دعا ہے کہ ہماری اس ادنیٰ سی کوشش کو اپنی بارگاہ میں قبول فرمائیں۔ آمین۔ وما توفیقی الا باللہ۔

ترجمان اجداد!

مہر حسین بخاری غفرلہ



## مقدمہ

ناصری یزیدی پارٹی مدح یزید علیہ مایستحقہ میں بڑے غرور سے جو صحیح بخاری کی حدیث پیش کرتے ہیں اس کے الفاظ یہ ہیں

اول جیش من امتی یغزوں مدینۃ قیصر مغفور لہم

پہلا لشکر میری امت کا جو قیصر کے شہر پر جہاد کرے گا بخشا جائے گا۔

حضرت معاویہؓ نے ۵۰ھ میں ایک فوج سفیان بن عوف کی کمان میں قسطنطنیہ بھیجی اور ان کے حکم سے دوسرے صحابہ کے ساتھ یزید نے بھی جہاد میں شرکت کی اس کا جواب کئی طرح سے دیا جاسکتا ہے۔

(۱) یہ روایت مجروح و مقدوح ہے کیوں کہ اس کے متعدد راویوں پر علمائے

رجال نے کلام کیا ہے۔ سلسلہ اسناد یوں ہے

حدثنا اسحق بن یزید بن ابرہیم الدمشقی حدثنا یحییٰ بن حمزہ

بن واقد الدمشقی حدثنا ثور بن یزید الحمصی عن خالد بن معدان

الحمصی عن عمیر بن الاسود العنسی الحمصی

اس روایت میں شروع سے آخر تک شام (دمشق و حمص) کے راویوں کا جمع ہونا



کھٹکا اور کتب رجال دیکھنے کی ضرورت پیش آئی۔ آخر شبہ صحیح نکلا اور معلوم ہوا کہ تقریباً تمام رواۃ مجروح ہیں۔ نیز ماہرین جرح و تعدیل نے لکھا ہے کہ جس روایت کے مارے راوی شامی ہوں وہ روایت شامت سے خالی نہیں۔

اس میں اول اسحق کا نام آتا ہے جن کے بارے میں کہا گیا ہے کہ ضعیف ہیں  
تہذیب میں علامہ ابن حجرؒ لکھتے ہیں

قال ابن ابی حاتم کتب عنه ابی سمعت ابازر عۃ یقول ادركناه

ولم نکتب عنه

ابن ابی حاتم کہتے ہیں کہ ان سے میرے باپ نے حدیث لکھی اور میں نے  
ابوزرعہ سے سنا کہ وہ کہتے تھے کہ ہم نے ان کا زمانہ پایا مگر ان سے حدیث نہیں لکھی۔  
دوسرے راوی یحییٰ ہیں ان کے متعلق تہذیب میں لکھا ہے

کان یرمی بالقدر روی عن ابن معین انه کان قدریاً  
ان پر قدری ہونے کا الزام ہے اور ابن معین سے روایت ہے کہ یہ قدری تھے۔

تیسرے نمبر پر ثور کا نام ہے ان کے اوصاف بھی ملاحظہ فرمائیں تہذیب میں ہے

یقال انه کان قدریاً وکان جدہ قتل یوم صفین مع  
معاویۃ وکان ثوراً اذا ذکر علیاً قال لا احب رجلاً قتل جدی نفاہ  
اہل حمص لکونہ قدریاً

کہا جاتا ہے کہ یہ قدری مذہب شخص تھا اس کا دادا صفین میں معاویہ کی ہم راہی  
میں قتل ہوا تھا چنانچہ جب وہ حضرت علیؑ کا ذکر کرتا تو کہتا کہ میں ایسے شخص کو دوست نہیں  
رکھتا جس نے میرے دادا کو قتل کیا ہو اس کو قدری مذہب ہونے کی وجہ سے اہل حمص نے



شہر بدر کر دیا تھا۔

میزان الاعتدال میں اس طرح ہے

قال احمد بن حنبل كان ثور يري القدر وكان اهل حمص

نفوه واخرجوه

امام احمدؒ نے فرمایا کہ ثور قدری عقیدے کا تھا اور حمص کے لوگوں نے اسے شہر

بدر کر دیا اور نکال دیا تھا۔

ظاہر ہے کہ قدری اور ناصبی ہونے کی بنا پر اس روایت کا کیا اعتبار؟ خصوصاً ایک

ناصبی دوسرے ناصبی کی مدح میں۔ اکیلا ہی راوی مجروح ہوتا تو بھی روایت کا مقدوح ہونا

ظاہر تھا۔ یہاں تو دوسرے راوی بھی مشتبہ ہیں۔ رہے خالد بن معدان ان کی نسبت تقریب

میں صراحت ہے کہ یرسل کثیراً یعنی وہ روایت کرنے میں ارسال<sup>(۱)</sup> سے بکثرت کام لیتے

تھے۔ اس سلسلہ روایت کے آخر میں عمیر بن الاسود کا نام ہے اور ان کی روایت میں بھی کلام

ہے کیوں کہ آج تک محدثین عمیر بن الاسود راوی کا حدود اربعہ مشخص نہیں کر سکے۔ اور محدثین

میں اس امر میں زبردست اختلاف ہے کہ عمیر بن الاسود اور عمر بن الاسود دو الگ الگ

شخصیتیں ہیں یا ایک ہی شخصیت کے دو نام ہیں؟

حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں

والراجح التفرقة (فتح الباری۔ جلد ۶۔ صفحہ ۶۵)

اگر عمر اور عمیر دو الگ الگ شخصیتیں ہوں تو عمرو بن الاسود ثقہ ہے اور عمیر بن

الاسود راوی مجہول ہے۔ کیوں کہ اس کا ایک ہی شاگرد خالد بن معدان ہے اس سے اس کی

جہالت ظاہر ہوتی ہے اور ساتھ ہی پورے ذخیرہ حدیث میں عمیر سے اس روایت کے سوا کوئی

دوسری روایت مروی نہیں اور ایک روایت جو کہی وہ بھی مدح یزید پلیدی میں۔

(۱): ارسال یہ ہے کہ تابعی روایت کرنے میں صحابی کا نام چھوڑ دے۔



اس مندرجہ بالا صورت میں فن اصول حدیث کے مطابق ناقابل اعتبار اور اصلاً زکر  
کم عیار ثابت ہوتی ہے۔ راوی عمیر پر مولانا بخاری مدظلہ نے تفصیلی بحث فرمائی ہے جو ان کی  
تحقیق میں آئے گی۔ ملاحظہ فرمائیں

نوٹ۔ مولانا بخاری کی تحقیق حدیث میں معمولی کمی بیشی کی گئی ہے۔ خصوصاً یزید  
کے نام کے ساتھ پلید یا علیہ ماستحقہ کے الفاظ بڑھادیے گئے ہیں اور محمود احمد عباسی کے نام  
ساتھ آل جہانی، نامحود یا اسی قسم کے دیگر القابات بڑھادیے گئے ہیں۔ اس پر مولانا بخاری  
مدظلہم کو معذور سمجھا جائے ناشر ہی عند اللہ وعند الناس مسئول ہے۔



تعارف برکتہ العصر

## شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا کاندھلویؒ

حضرت مولانا محمد زکریا کاندھلوی مہاجر مدنی رحمہ اللہ ۱۱ / رمضان المبارک ۱۳۱۵ھ بمطابق 3 / فروری 1898ء کو مولانا محمد یحییٰ کاندھلویؒ کے ہاں پیدا ہوئے۔ آپ کا خاندان علماء زہاد کا خاندان تھا۔ مولانا محمد یحییٰ کاندھلویؒ حضرت مولانا رشید احمد گنگوہیؒ کے شاگرد اور خادم خاص تھے۔ جب کہ شیخ المشائخ حضرت مولانا خلیل احمد مہاجر مدنیؒ کے خلیفہ مجاز تھے۔ اسی طرح آپ کے دادا حضرت مولانا محمد اسماعیلؒ حضرت مولانا مفتی مظفر حسین صاحب رحمہ اللہ کے خلیفہ و جانشین تھے۔ اور اس دور کے کبار مشائخ میں سے تھے۔ جب حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد زکریاؒ پیدا ہوئے تو آپ کے دادا جان نے فرمایا کہ:

”اب ہمارا بدل دنیا میں آگیا ہے“

چنانچہ اس کے صرف تین ہفتے بعد ۴ / شوال ۱۳۱۵ھ بمطابق 26 / فروری 1898ء کو وہ وفات پا گئے۔

آپ کا بچپن گنگوہ میں گذرا۔ سات سال کی عمر میں آپ کی باقاعدہ تعلیم شروع ہوئی اور ۱۳۳۴ھ بمطابق 1916ء میں اپنے والد گرامی سے دورہ حدیث پڑھ کر فارغ ہوئے۔ آپ کی پہلی شادی کاندھلہ میں ہوئی ان کی وفات کے بعد دوسری شادی اپنے چچا حضرت مولانا محمد الیاسؒ کی صاحبزادی سے ہوئی۔ مولانا محمد طلحہ مدظلہ ان کے بطن سے ہی ہیں۔



اپنے والد صاحب کی وفات کے بعد یکم محرم ۱۳۳۵ھ بمطابق 28 / اکتوبر 1916ء کو مدرسہ مظاہر العلوم سہارن پور میں مدرس مقرر ہو گئے۔ اور ساتھ ہی ساتھ حضرت مولانا خلیل احمد سہارن پوریؒ سے دو سال میں دوبارہ کتب حدیث نہایت تحقیق اور محنت سے پڑھیں۔ اسی دوران بذل المجہود شرح سنن ابی داؤد کی تالیف کا کام شروع ہوا تو آپ اپنے مرشد و استاذ کے معاون مقرر ہوئے۔ خدمت حدیث شریف کی یہ ابتداء قبولیت کے اس عظیم درجہ پر فائز ہوئی کہ آپ اپنی زندگی کے آخری لمحات تک خدمت حدیث میں مصروف و مشغول رہے۔

رجب ۱۳۴۱ھ بمطابق فروری 1923ء میں بخاری شریف کے تین پاروں سے آپ کی تدریس حدیث کا آغاز ہوا۔ اور ۱۳۴۶ھ / 1928ء میں صرف ۳۱ سال کی عمر میں آپ کو مظاہر العلوم سہارن پور کا شیخ الحدیث بنادیا گیا۔ آپ کو اس ابتدائی جوانی میں شیخ الحدیث کا لقب خود آپ کے استاد اور مرشد نے جو وقت کے عظیم محدث بھی تھے دیا، پھر یہی لقب آپ کے نام پر بھی غالب آگیا۔ تدریس حدیث کا سلسلہ شعبان ۱۳۸۸ھ / جون 1955ء تک جاری رہا۔ یوں تقریباً نصف صدی پر پھیلے اس زمانہ تدریس حدیث شریف کے دوران آپ نے مکمل ابوداؤد ۳۰ مرتبہ، بخاری شریف جلد اول ۲۶ مرتبہ اور مکمل بخاری شریف کا ۱۷ مرتبہ درس دیا۔

ساتھ سے زائد تصانیف فی علم الحدیث جن میں بعض کئی ضخیم مجلدات پر مشتمل ہیں اس پر مستزاد ہیں۔ آپ شوال ۱۳۳۳ھ بمطابق اگست 1915ء میں حضرت مولانا خلیل احمد سہارن پوریؒ سے بیعت ہوئے اور ذی قعدہ ۱۳۴۵ھ / مئی 1926ء مدینہ منورہ میں چاروں سلاسل میں خلافت و اجازت کی نعمت سے سرفراز ہوئے۔ نیز آپ کو اپنے چچا امام التسلیم حضرت مولانا محمد الیاس اور اپنے والد ماجد محمد یحییٰ سے بھی اجازت تھی۔ آخر عمر میں آپ پر خانقاہی



نظام کے احیاء کا جذبہ بہت غالب ہو گیا تھا اور پرانی خانقاہوں کے ختم ہو جانے کا آپ کو بہت قلق تھا۔ آپ کی مساعی جمیدہ سے دنیا بھر میں مجالس ذکر قائم ہیں اور ایک سو سے زائد آپ کے خلفاء تزکیہ و سلوک کا سلسلہ قائم رکھے ہوئے ہیں

آپ کی زندگی کا ایک عنوان اعتکاف بھی ہے۔ رمضان المبارک میں بہت سے سالکین و ذاکرین کے ساتھ اعتکاف فرماتے۔ آخر میں آپ ہجرت فرما کر مدینہ طیبہ تشریف لے گئے اور اپنی حیات مبارکہ کے آخری دس سال روضہ مبارکہ حضور حاتم النبیین ﷺ کے جوار میں بسر فرما کر ۲/ شعبان ۱۴۰۲ھ بمطابق 25/ مئی 1982 کو اس دار فانی سے کوچ فرما کر جنت البقیع میں دفن ہونے کی سعادت سے بھی بہرہ مند ہوئے۔ رحمہ اللہ رحمۃ واسعۃ

سید مہر حسین بخاری۔ کامرہ کلاں



حدیث غزوۃ قسطنطنیہ اور مغفرت یزید  
از برکتہ العصر حضرت شیخ الحدیث مولانا محمد زکریا کاندھلویؒ



دیوبند سے شائع ہونے والے ایک مشہور مجلہ ”ماہ نامہ تجلی“ کی فسروری و مارچ 1961ء کی اشاعت میں جناب مظہر سہیل بی۔ اے گورکھپوری کے قلم سے ایک طویل علمی مضمون بعنوان ”حدیث غزوہ قسطنطنیہ“ پر استفتاء شائع ہوا۔ اس مضمون میں بخاری شریف کی اس حدیث پر بحث کی گئی ہے جس میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب سے اسلامی فوج کے شہر قسطنطنیہ پر حملہ کرنے کی پیش گوئی اور اس میں شرکت کرنے والے مجاہدین و غازیین کے لیے مغفرت کی بشارت ہے۔

یہ حدیث امام بخاریؒ نے اپنی کتاب میں چھ جگہ مختلف ابواب کے تحت تحریر فرمائی ہے۔ پہلی جگہ باب الدعاء بالجهاد والشهادة للرجال والنساء میں دوسری جگہ باب من يصرع في سبيل الله فمات میں تیسری جگہ باب غزوة المرأة في البحر میں چوتھی جگہ باب ركوب البحر میں پانچویں جگہ باب ما قيل في قتال الروم میں اور چھٹی جگہ کتاب الاستيذان باب من زار قومًا فقال عندهم میں۔

مستفتی کو اصل خلیجان اس حدیث شریف سے متعلق ان توضیحات و تشریحات میں تھا جو بعض شراح حدیث مثلاً علامہ ابن التین اور علامہ ابن المنیر رحمہم اللہ تعالیٰ سے منقول ہیں کہ ان حضرات کے نزدیک مغفور لہم کے عموم میں یزید پلید داخل نہیں ہے اس لیے کہ حضور پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کا یہ قول اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ ان مجاہدین میں مغفرت کی اہلیت اور صلاحیت بھی باقی رہی ہو۔



مستفتی نے علامہ ابن التینؒ اور علامہ ابن المنیرؒ کی بیان کردہ اس رائے اور توضیح کے پیش نظر ان کے بارے میں فیہما راجحۃ من الرافض کا فیصلہ دیا ہے اور ماہنامہ تجلی کے تقریباً چار صفحات میں ان کی اس رائے اور توضیح کو غلط ثابت کرتے ہوئے ایک طویل استفتاء دس اکابر علماء کی خدمت میں پیش کیا ہے اور ان سے درخواست کی ہے کہ وہ کتاب و سنت اور فقہائے امت کے اقوال و دلائل سے اس کا جواب تحریر فرمائیں۔ وہ دس اکابر یہ ہیں۔ مولانا الحافظ عبدالشکور صاحب فاروقی لکھنؤ، مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی ممبئی، مولانا ظفر احمد عثمانی ڈھاکہ، مولانا محمد تقی صاحب امینی مدرسہ معینیہ اجمیر، مولانا قاری محمد طیب صاحب مہتمم دارالعلوم دیوبند، مولانا محمد زکریا صاحب کاندھلوی شیخ الحدیث مظاہر العلوم سہارن پور، مولانا سید ابوالحسن علی ندوی شیخ الحدیث والتفسیر ندوہ لکھنؤ، مولانا سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی مدیر رسالہ ترجمان القرآن لاہور، مولانا محمد منظور صاحب نعمانی، مدیر رسالہ الفرقان لکھنؤ اور مولانا مفتی محمد شفیع صاحب دیوبندی کراچی۔

مستفتی نے ان حضرات کی خدمت میں بھیجنے کے لیے جو استفتاء مرتب کیا ہے وہ اگرچہ کافی طویل ہے لیکن اس کو یہاں نقل کرنا اس لیے ناگزیر ہے کہ حضرت شیخ الحدیث نور اللہ مرقدہ نے اپنے جواب میں جا بجا اس کے حوالے دیے ہیں۔ استفتاء یہ ہے۔

استفتاء:

(۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین حسب ذیل استفتارات و شبہات کے باب میں کیا مغفور لہم سے مغفرت اول مراد ہے جس کا دوسرا عنوان دخول جنت بغیر عذاب ہے یا مغفرت بعد سزائے کبار مراد ہے؟ اگر مغفرت بعد سزا مراد ہو تو نہ اس میں یزید اور دیگر لشکریان کے لیے کوئی خصوصیت کوئی مدح کوئی مژدہ و بشارت ہے اور نہ ابن التین وغیرہ کو اس پر گہرانے اور تاویلات پیدا کرنے اور مشتبہ بنانے کی کوئی ضرورت ہے کیوں کہ وہ تو



بن التین کے لیے، میرے لیے اور تمام گناہ گاروں کے لیے عام ہی ہے مگر بظاہر اور میرے نزدیک ابن التین کی یہ کلامی کوششیں یہ بتاتی ہیں کہ وہ تمام لشکریوں کے لیے خصوصاً یزید کے لیے کسی قسم کی بھی مغفرت کے قائل نہیں

(۲) حضور ﷺ کا ارشاد مغفور لہم کا طرز بیان، پوری حدیث کے دیگر قرآن کو بھی پیش نظر رکھتے ہوئے کیا جہاد قسطنطنیہ کی ترغیب اور فضائل کا محض عام ذکر ہے (اگر کوئی فرد یا لشکر پہلے غزوہ قسطنطنیہ میں جائے گا تو مغفور لہم کے ثواب میں بشرط وجود شرائط عامہ ثواب کا شریک ہو سکے گا) یا یہ خاص حالات کے مخصوص افراد کے لیے ایک خاص تبشیر ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ ان کو اس انعام کا ملنا تو اٹل ہے یہ انعام تو انہیں مل کر ہی رہے گا کیوں کہ ان مخصوص لوگوں کی ایمان کی سلامتی اور وفات علی الایمان تو متیقن و متعین ہے اس کے لیے کوئی شرط و تعلیق نہیں؟

(۳) اگر یہ اوجہ اور مغفور لہم ذکر فضائل جہاد مجاہدین ہے اور ترغیب عمل نہیں بل کہ مخصوص تبشیر جیش ہے تو کیا مخصوص تبشیر میں بھی شرط و تعلیق ہوا کرتی ہے؟ اگر ہو سکتی ہے تو اس کی کوئی نظیر؟

(۴) اگر ایک بشارت مغفور لہم میں شرط و تعلیق علماء نے مانی ہے تو اس وقت کی اور اسی حیثیت کی دوسری بشارت اوجہ میں شرط و تعلیق مانی ہے؟ اگر نہیں تو کیوں؟ اس سے تو ترجیح بلامرجح لازم آتی ہے اور اگر ہے تو پھر ابن التین کو یا ہم کو اس ارشاد میں اور کن کن قوانین کو ملا کر اوجہ کا انعام تقسیم کا ضابطہ بنانا چاہیے اور کن کن افراد کو کس کس قانون کی روشنی میں اس بشارت کا نفع ملنے سے خارج کر دینا چاہیے۔

(۵) جس قاعدہ کی طرف ابن التین اشارہ کرنا چاہتے ہیں کہ وہ حکم مشروط ہے اس شرط سے۔ وہ بات صحیح اور تسلیم تو ہے مگر جہاں تک میری ناقص نظر اور ناقص فہم کی رسائی ہے، اس کا طرز بیان ہی جداگانہ ہوتا ہے وہ ہمیشہ دو جملوں (شرط و جز) میں ہوا کرتا ہے، مثلاً من



صام رمضان ایمانا واحتسابا غفر له ماتقدم من ذنبه وماتاخر<sup>(۱)</sup> وغیرہ۔ یہاں دو جملے ہیں، مضمون بھی شرط وجزا کا ہے اس لیے شرط بھی صحیح اور تعلیق بھی تسلیم مگر اول جیش من امتی یغزون مدینة قیصر مغفور لهم تو جملہ مفردہ اسمیہ خبریہ ہے اس کے اندر بھی شرط و تعلیق جانا میرے نزدیک ایسا ہی ہے جیسے ایک آدمی زید کو دورہ پڑھنے کے زمانے میں زید عالم کہہ دے تو دوسرا کہے کہ واہ بھلا زید اس عموم میں کیوں کر داخل ہو سکتا ہے کیوں کہ تمام علماء بلا اختلاف جانتے اور مانتے ہیں کہ موت کا کوئی وقت مقرر نہیں کسے معلوم کہ زید زندہ بھی رہے گا اور یہ کہ عالم ہونا مشروط ہے اس شرط کے ساتھ کہ وہ شخص عمر طبعی خدا کے یہاں سے لے کر آیا ہو، پھر اس کو مدرسہ بھی جامعہ ازہر مصر کی طرح ملا ہو یہاں تک کہ اگر بالفرض اسے ابن التین جیسے استاد نہ ملیں تو اس کے عالم ہونے کا کوئی امکان نہ ہو، اس لیے معلوم ہوا کہ کہنے والے کا منشاء عالم کہنے سے صرف اسی صورت کے ساتھ مخصوص و مشروط ہے کہ وہ بوڑھا ہو کر مرے مصر جا چکا ہو اور ابن التین جیسا استاد بھی اسے ملا ہو۔

(۶) کیا حضور ﷺ کی اور تمام بشارتیں عشرہ مبشرہ کو اہلبیت قرآنی امہات المؤمنین کو۔ اہلبیت حدیثی یعنی آل عبا کو اصحاب بدر کو بل کہ جملہ اصحاب رسول ﷺ کو کہ (مغفرۃ و اجر اعظیما کا وعدہ سبھی سے ہے) بھی اسی ناوک شرط و تعلیق کا ہدف ہیں۔

(۷) جب جمع الفوائد جلد دوم مناقب حسینؑ میں معجم کبیر طبرانی کی ایک حدیث ام المؤمنین سیدہ ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے یہ مروی ہے کہ حضرت جبرائیل اور حضور ﷺ دو معصوموں نے شہادت دی کہ قاتلین حسینؑ مسلمان ہوں گے۔ چنانچہ اس پر ابو بکر و عمرؓ کو تعجب بھی ہوا گویا ان کو قاتلین حسینؑ کا مسلمان یا مسلمان رہ جانا باور ہی نہ ہوتا تھا مگر جب حضور ﷺ نے ان کو مسلمان کہہ دیا اور قتل حسینؑ ہی کے جرم کے ساتھ ان کا مسلمان ہونا بیان فرمایا تو کیا ابن

(۱)۔ حدیث میں وماتاخر کے الفاظ نہیں ہیں۔ یہ مستفی کی غلطی یا سہو کتابت ہے۔



التین (یا تقنازانی یا کسی غوث قطب) کو اس کا حق پہنچتا ہے کہ اسے شریعت محمدی ﷺ کی رو سے کافر یا مرتد کہیں؟

(ب) اگر بالفرض یزید نے یا ابن زیاد نے سیدنا حسینؑ کو قصدا بھی اس خیال سے قتل کیا کہ وہ تفریق بین المسلمین کے مرتکب ہو رہے تھے جیسا ابن عمرؓ کا قول اتقوا اللہ ولا تفرقوا بین المسلمین۔ ابن علیؑ اور ابن زبیر رضی اللہ عنہم کے باب میں مذکور اور حدیث فاقتلوہ کائنات من کان مشہور ہے تو کیا شریعت محمدیہ ﷺ کی رو سے وہ لوگ گناہ گار ہوئے؟ کیا ایسا کوئی قاتل مسلم یا آمر بقتل مسلم ایسی صورت میں بھی مستحق لعنت ہے جیسا امام غزالی کہتے ہیں (یہ سوال بظاہر ابن التین سے غیر متعلق ہے لیکن ان کے قول کو کچھ دور چلنے کے بعد متکرم ضرور ہے اس لیے لکھ دیا)

(۸) حضور ﷺ نے ام حرام رضی اللہ عنہا کے یہاں قیلولہ میں جو دو خواب دیکھے اور پھر بشارتیں اور وجبوا اور مغفور لہم کی دیں تو ان ارشادات میں اخبار عن الغیب، کشف مستقبل نہیں تھا؟ دونوں خواب خود تو وحی تھے مگر کیا ان ارشادات میں بھی وحی کا کوئی دخل نہ تھا؟ کیا ایسے قرآن وحی سے قطع و یقین کا خیال مستبط ہوتا ہے یا ظن و تخمین اور تعلیق و تائین ہی کا پہلو نکلتا ہے؟ اگر ان قرآن کے باوجود بھی اس ارشاد میں محض ترغیب جہاد اور حکم مشروط نکلتا ہے تو ایک کہنے والا کہہ سکتا ہے کہ اگر حضور ﷺ نے یا کسی پیغمبر نے خواب کی وحی سے بھی اعمال کے فضائل اور ثواب تعلیم کیے ہیں تو خواب و خیال کا اعتبار کیا؟ سائل کے نزدیک اس میں ترغیب جہاد ہرگز نہیں ہے بل کہ خواب کی وحی، مسرت اور ضحک کے قوی وجد و حال کے قرآن سے اس میں تامہ اور مغفرت اولیٰ مراد ہے۔

(۹) اگر ابن التین نے حضور ﷺ کے ارشاد مغفور لہم کے احترام اور تقدیس میں ایک دوسرے ارشاد نبوی ﷺ اور عام قانون کو پیش نظر رکھنا اپنے علم و دیانت کا تقاضا سمجھا تو



میں بھی حضور ﷺ کے اس ارشاد کے احترام اور تقدیس ہی کی خاطر ایک دوسرے ارشاد نبوی ﷺ اور عام انعام خداوندی کو پیش رکھنا اور مسلمانوں تک پہنچانا اپنے علم و دیانت کا تقاضا خیال کرتا ہوں، علماء کرام فیصلہ کریں سلم و سلامتی والے اسلام اور امن و امان والے ایمان کے مزاج کے مطابق اور حضرت رحمۃ اللعالمین ﷺ کی رؤفیت اور رحیمیت اور حق تعالیٰ کی غفاریت اور رحمانیت کی روح کے موافق ابن التین کے علم و دیانت کا تقاضا ہے یا راقم الحروف کے علم و دیانت کا۔ وہ ارشاد نبوی ﷺ یہ ہے:

(دیکھیے مشکوٰۃ باب وقوف بعرفہ عن عباس ابن مسدد اس ص ۲۲۹) حضور ﷺ نے عرفہ کے روز دن ڈھلے اپنی امت کی مغفرت (تامہ) کی دعا فرمائی تو دربار الہی سے جواب ملا کہ اچھا میں نے ان سب کو بخش دیا بجز مظالم اور حقوق العباد کے۔ کیوں کہ یہ حق تو میں ظالم سے مظلوم کو دلو کر رہوں گا، تو حضور ﷺ نے عرض کیا اے میرے پروردگار! آپ اگر چاہیں تو مظلوم اور صاحب حق کو جنت کا کوئی محل دے کر راضی اور ظالم کو (بری فرما کر) معاف کر سکتے ہیں تو اس دعا کو جواب دہاں میدان عرفات میں تو آپ ﷺ کو نہیں ملا مگر جب آپ ﷺ نے مزدلفہ پہنچ کر صبح کو پھر وہی دعا مانگی تو آپ کی دعا منظور کر لی گئی، راوی کہتا ہے کہ پھر حضور ﷺ پر ضحک یا تبسم کا وجد طاری ہو گیا اور آپ ﷺ سے ابو بکر اور عمر رضی اللہ عنہما نے عرض کیا کہ ہمارے ماں باپ آپ ﷺ پر قربان! یہ گھڑی تو ایسی مبارک اور اہم ہے کہ آپ ﷺ (بجز شغل دعا و ابتہال و گریہ اور ذکر کے) کبھی اس وقت ہٹا نہیں کرتے تھے۔ آخر کیا بات تھی جس نے آپ ﷺ کو ہٹا دیا؟ خدا کرے آپ ہمیشہ ہنستے خوش ہوتے رہیں۔

حضور ﷺ نے فرمایا سنو! اللہ کے اس دشمن ابلیس کو جب معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے میری دعا (مغفرت امت کی) قبول فرمائی اور میری امت کی مغفرت (تامہ حقوق اللہ اور حقوق العباد دونوں کی) فرمادی تو مٹی لے کر سر پر ڈالنے اور بڑی ہاتے واویلا مچانے لگا،



بس اس کی بدحواسی دیکھ کر مجھے بھی ہنسی آگئی (انتہی)

اب ابن اللتین ذرا دیکھیں کہ اس حدیث میں بھی اسی مغفرت کا ذکر ہے جس کے ایک صیغہ مغفور لہم نے ان کو بدحواس اور تاویلات پر آمادہ کر دیا۔ ابن اللتین تو ایک یزید ہی کی مغفرت پر سربہ جین ہو رہے ہیں اور حضور ﷺ کی شانِ رحمت للعالمین ساری ہی امت کی مغفرت تامہ کے لیے بار بار دعا فرما رہے ہیں جن میں نہ معلوم کتنے یزید ہوں گے۔

ابن اللتین اللہ میاں کی تقسیم مغفرت کے متعلق ایک ضابطہ بتا کر مشورہ دے رہے ہیں کہ حضور اسے مشروط کر دیجیے اور حضور ﷺ جو حریص علیکم کا تاج سر پر رکھے ہیں وہ حق تعالیٰ کے سامنے حقوق العباد (جس میں قتل مسلم بھی داخل ہے) کی معافی کے لیے ترحم خسروانہ کی اپیل کر رہے ہیں اور امت کو ولا تخش من ذی العرش اقلالاً کے عقیدے کی تعلیم دے رہے ہیں۔

(۱۰) جب مغفور لہم حضور ﷺ کا ارشاد ہے اور مقام تبشیر میں ہے تنزل کے طور پر اس کے تو معنی ہی یہ ہیں کہ اس فوج کے لوگ گناہوں سے پاک اور پارا تو نہ ہوں گے کہ مغفرت اولیٰ سے کامیاب ہوں اور بے حساب جنت میں چلے جائیں بل کہ ہوں گے ان میں سے اکثر مرتکبین کبار، کوئی قاتل مسلم ہوگا کوئی آمر بقتل مسلم ہوگا کوئی مستبشر بہ بقتل ہوگا کوئی مدمن خمر ہوگا کوئی چیتوں اور کتوں سے شکار کا مشغلہ کرتا ہوگا کوئی شعر گوئی میں تضحیٰ اوقات کرتا ہوگا، ایسے لوگوں کے لیے بھی جب حضور ﷺ نے مغفور لہم فرمادیا تو کیا اس (دیکھو مشکوٰۃ باب القدر عن سہل بن سعد) حضور ﷺ کے فرمایا کہ بندہ زندگی بھر دوزخیوں کے سے کام کرتا رہتا ہے حالانکہ وہ جنتی ہوتا ہے اسی طرح بندہ جنتیوں کے سے کام کرتا رہتا ہے حالانکہ وہ دوزخی ہوتا ہے بات یہ ہے کہ انسان کے آخری اعمال کا اعتبار ہوتا ہے۔ یہ تو تھی تقدیر کی تھیوری اور نظریہ۔ اب اس کی مثال بھی عہد سعادت ہی کی سن لیجیے: آل حضرت ﷺ نے ایک بار حضرت عبداللہ بن سع



بن ابی سرح<sup>(۱)</sup> سے کچھ وحی قرآنی لکھوائی۔

آیت فتبارک اللہ احسن الخالقین پر پہنچ کر ایک تقدیر الہی کے بموجب ان کو ارتداد کا ابتلا پیش آگیا مگر چوں کہ ان کو جنتی ہونا تھا اس لیے دوسری تقدیر الہی سے وہ سیدنا عثمانؓ کی سعی سے ان کے عہد میں دوبارہ اسلام لائے اور فاتح مصر بنے۔ حالانکہ لسان نبوت نے (جہاں تک مجھے علم ہے) ان کے بارے میں مغفور لہم کی بشارت دی بھی نہیں تھی۔ اگر یزید سپہ سالار غزوہ قسطنطنیہ کے لیے بھی جس سے شاید کفر و ارتداد ہوا بھی نہیں تھا حق تعالیٰ نے حضور ﷺ کے ارشاد مغفور لہم کی لاج رکھنے کے لیے دوسری تقدیر۔ تو بہ صادقہ قبل الموت، وفات علی الایمان کی فرمادی ہو تو ابن التین کو اس تقدیر الہی سے انکاریوں ہے؟ بیوقوف و جروا، یہ استفتاء حضرت شیخ الحدیث صاحب نور اللہ مرقدہ کی خدمت میں دس شوال ۱۳۸۰ھ سے 28 مارچ 1961ء میں پہنچا اس کے ساتھ ایک چند سطر خط سائل کی جانب سے اس مضمون کا بھی ملا کہ احقر کو جناب کے علم و عمل اور تقویٰ اور اخلاق پر اعتماد ہے اس لیے گزارش ہے کہ زیادہ

(۱) حاشیہ از ناشر: یہ صاحب پہلے مسلمان ہو کر ہجرت کر کے مدینہ منورہ آئے تو حضور ﷺ نے انہیں کاتبین وحی میں شامل فرمالیا۔ پھر یہ مرتد ہو کر مکہ معظمہ واپس ہو گئے اور اپنی کاتب وحی دالی پوزیشن سے ناجائز فائدہ اٹھاتے ہوئے قرآن مجید اور حضور ﷺ کی رسالت کے متعلق غلیظ پروپیگنڈہ شروع کر دیا، اسی وجہ سے جب مکہ فتح ہوا تو حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ یہ اگر کعبہ شریف کے پردوں میں بھی چھپے ہوئے ہوں تو ان کو قتل کر دیا جائے۔ یہ حضرت عثمانؓ کے رضاعی بھائی تھے۔ انہوں نے انہیں چھپالیا جب حضور ﷺ اہل مکہ سے بیعت لینے کے لیے تشریف فرما ہوئے تو حضرت عثمانؓ ان کو ہمراہ لے کر آئے اور معافی کی درخواست کی کہ ان کی بیعت بھی قبول فرمالیں۔ حضرت عثمانؓ نے تین بار استدعا کی اور حضور ﷺ نے کوئی جواب نہ دیا پھر آپ نے ان سے بیعت لے لی مگر صحابہ کرامؓ سے فرمایا کہ تم میں سے کوئی ایسا نہ تھا کہ جب میں بیعت نہیں لے رہا تھا تو اٹھ کر اسے قتل کر دیتا۔ عرض کیا کہ ہم آپ کے اشارے کے منتظر تھے۔ حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ نبی کا کام یہ نہیں ہے کہ وہ آنکھ سے خفیہ اشارہ کرے (ابوداؤد باب الحکم فی من ارتد عن الایمان باب الحکم فی مرتد، متدرک حاکم، طبقات ابن سعد سیرت ابن ہشام، الاستیعاب، اور الاصابہ میں اس واقعہ کی تفصیلات موجود ہیں) (مہر حین بخاری)



سے زیادہ ماہ سوال کے ختم تک اس فتویٰ کا جواب دے دیا جائے۔

حضرت المخدوم نے اپنے شدید مشاغل اور متعدد عوارض کے باوجود دودن میں اس کا جواب اپنے قلم مبارک سے تحریر فرما کر خدام کے حوالہ کیا کہ وہ اس کی نقل تیار کر لیں۔ لیکن جواب لکھنے میں جس قدر عجلت ہوئی اس قدر اس کے ارسال کرنے میں تاخیر ہوتی چلی گئی اور تین ذی قعدہ ۱۳۸۰ھ 19 اپریل 1961ء میں بصیغہ رجسٹری سائل کو یہ جواب بھیجا گیا۔

مولانا عامر عثمانی مدیر تجلی نے اس جواب کو پڑھ کر جو خط تحریر کیا وہ یہ ہے

مخدوم و مکرم مولانا محترم! السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

جواب استفتاء پر مشتمل جناب کا ملفوف موصول ہو گیا تھا لیکن بعض ناگزیر اسباب سے وصولیابی کی رسید دینے اور اظہار تشکر کرنے میں دیر ہوئی معاف فرمائیے گا۔ آں جناب نے اپنی بیماری کے باوجود اتنے مفصل جواب کی زحمت فرمائی۔ جناب کے اخلاق کریمانہ اور ظرف عالی کا مظہر ہے پھر جس پاکیزہ لب و لہجہ میں آپ نے جواب عنایت فرمایا ہے وہ یقیناً جناب کی عظمت کا نقش روشن ہے اللہ تعالیٰ آپ جیسے کریم النفس بزرگوں کو تادیر ہمارے سروں پر قائم رکھے اور ہمیں توفیق دے کہ علمی مباحث میں آپ کی متانت حلم اور منکسر المزاجی کا اتباع کر سکیں۔ یہ ضروری نہیں کہ مستفتی کو آپ کے ہر ارشاد سے اتفاق ہی ہو لیکن یہ اظہار من الشمس ہے کہ آپ کی تفہیم کا انداز صاحب علم و تقویٰ بزرگوں کی شایان شان ہے اور تبحر کا امانت دار۔ تمام موصولہ جوابات کا مطالعہ کر کے جناب مستفتی کس نتیجہ پر پہنچیں گے یہ تو اللہ ہی کے علم میں ہے فی الوقت اس عاجز پر آپ کا شکر یہ فرض ہے۔ اور اسی کی ادائیگی کے لیے یہ سطور ہدیہ خدمت کی ہیں۔ اگر موصولہ جوابات تجلی میں شائع کیے گئے تو پہلے ضرور حاضر خدمت ہوگا۔ آپ کی صحت و عافیت کے لیے یہ گناہ گار دعا کرتا ہے اور آں جناب سے دعائے خیر کا ملتی ہے

(عامر عثمانی، مدیر تجلی 6/ مئی 1961ء)



ابھی آپ نے مدیر تجلی کا مکتوب اور ان کی طرف سے حضرت المخدم کے لیے القاب و آداب، پاکیزہ لب و لہجہ، اخلاق کریمانہ اور ظرف عالی، عظمت کا نقش روشن علمی مباحث میں ان کی متانت، حلم اور منکسر المزاجی، تفہیم کا انداز، صاحب علم و تقویٰ، بزرگوں کے شایان شان اور علمی تبحر کا امانت دار جیسے وقیع اور اونچے الفاظ ملاحظہ فرمائے لیکن انہی القاب و آداب اور صفات محمودہ سے متصف شخصیت نے مودودی صاحب کی تصنیفات و تالیفات کا جائزہ لے کر جب ان کا تعاقب کیا اور ان کے ”دجل و تبلیس“ کو آشکار کیا تو ماہنامہ تجلی کا اس پر تبصرہ اور تنقید اور درشت لب و لہجہ قارئین کے لیے تصویر کا دوسرا رخ ثابت ہوا۔

### حضرت شیخ الحدیث صاحبؒ کا جواب

عنایت فرمائے من سلمہ، بعد سلام مسنون

کئی دن ہوئے اول رسالہ تجلی اور پھر گرامی نامہ پہنچا، رسالہ کی آمد سے تعجب ہوا کہ کیوں آیا؟ معمولی ورق گردانی سے بھی پتہ نہ چلا کہ کیوں آیا پھر گرامی نامہ کے دیکھنے سے معلوم ہوا کہ کوئی استفاء اس میں ہے تو خیال ہوا کہ دارالافتاء میں بھیج دوں اس لیے کہ یہ ناکارہ مفتی نہیں، نہ فتاویٰ کے جواب لکھتا ہے اس ناکارہ کے نام جو فتاویٰ آتے ہیں وہ دارالافتاء ہی بھیج دیتا ہے بل کہ زبانی بھی کوئی مسئلہ دریافت کرتا ہے تو مفتی صاحب کے پاس بھیج دیتا ہوں کہ افتاء کی ذمہ داری سخت ہے اور یہ ناکارہ افتاء کا اہل نہیں ہے لیکن ایک صاحب نے جو اتفاق سے یہاں بیٹھے تھے رسالہ کو دیکھا اور اس میں اس ناکارہ کے نام پر نظر پڑ گئی تو انہوں نے متوجہ کیا اس پر دیکھ کر معلوم ہوا کہ کوئی فتویٰ نہیں ہے بل کہ بخاری شریف کی ایک حدیث کے متعلق اشکال ہے اس پر اول تو یہ ہی خیال رہا کہ رسالہ اور گرامی نامہ دونوں واپس کر دوں اس لیے کہ اول تو یہ ناکارہ اس میدان کارزار میں کودنے کی اہلیت نہیں رکھتا دوسرے کئی ماہ سے آنکھوں کی تکلیف ہے حکیم ڈاکٹر نزول آب بتاتے ہیں نومبر سے ڈاک بھی عموماً دوسرے ہی لکھ رہے



ہیں اس لیے مراجعت کتب کی ان حالات میں ہمت بھی نہیں ہے پھر اس خیال سے کہ مشہور حدیث ہے بخاری شریف پڑھانے میں ۱۳۴۶ھ سے اس حدیث پاک پر کم بیش کلام کرنا ہی پڑتا ہے اس لیے مراجعت کتب کی ضرورت بھی نہیں اس لیے جو ذہن میں سوالات کے متعلق حاضر ہے وہ لکھواتا ہوں کوئی بات سمجھ میں آئے تو قبول فرمائیں کوئی بات بھی قابل قبول نہ ہو تو کالا سے بد بریش خاوند، اس پر چہ کو چاک فرمادیں، رد و قدح، مناظرہ اور جواب الجواب سے بندہ کو معذور خیال فرمائیں کہ یہ ناکارہ اس میدان میں کودنے کو آمادہ نہیں ہے۔ بندہ کے نزدیک عوام میں ایسے امور کا پھیلانا دینی حیثیت سے مضر ہے کہ وہ حدود دین میں نہیں رہتے کسی ایک جانب کو جو بادی الرائی میں ان کی سمجھ میں آجائے نہایت شد و مد سے لے کر دوسری جانب افراط و تفریط شروع کر دیتے ہیں لہذا مختصر عرض ہے کہ

(۱) بندہ کے نزدیک مغفور لہم سے مغفرت اولیٰ ہی مراد ہے جس سے دخول جنت اولیٰ ہی مراد ہے اس کے باوجود ابن التین وغیرہ کو جو مشکلات پیش آئیں وہ آئندہ عرض کروں گا۔ اور اگر دخول غیر اولیٰ ہی مراد ہو تب بھی کوئی مانع نہیں۔ اس صورت میں تبشیر کا مقصد ان کی موت علی الایمان کی بشارت ہے کہ اس صورت میں منتہی کے اعتبار سے دخول جنت مراد ہے اور تبشیر عدم خلود فی النار کی ہے۔

(۲) اس کا جواب بھی معلوم ہو گیا کہ یقیناً خاص حالات میں مخصوص تبشیر ہے اور اس حدیث پاک کا مقتضی یہی ہے کہ ان جملہ شرکاء جلس کی جن میں یزید بھی شامل ہے مغفرت کی بشارت ہے

(۳) یہ تو ظاہر ہے کہ تبشیرات شرائط کے ساتھ مقید ہوا کرتی ہیں اس کی نظیر تو آپ نے خود ہی اپنے سوال نمبر ۹ میں لکھ دی اس کے علاوہ بھی کتب فضائل اعمال میں بہت سی نظیریں ملیں گی جو کتب حدیث کی معمولی ورق گردانی سے بکثرت مل سکتی ہیں، فضائل وضو،



فضائل نماز، فضائل جہاد، روزہ، حج وغیرہ کے فضائل میں بکثرت تبشیرات ہیں۔ ظاہر ہے کہ وہ سب مقید بقیود ہیں، بکیا یہ عقل میں آتا ہے کہ آدمی ہزاروں گناہ کرتا رہے اور وضو سب کو ساتھ ساتھ دھو تا رہے؟

(۴) یہ تو ظاہر ہے کہ جو شرط اس حدیث مغفور لہم میں مانی جائے گی وہ سب ہی جگہ ملحوظ ہوگی اور آپ نے تو نمبر پانچ میں خود ہی تسلیم کر لیا کہ ابن التین جو شرط لگاتے ہیں وہ بات صحیح اور تسلیم تو ہے

(۵) آپ کا یہ ارشاد کہ یہ بات صحیح تو ہے مگر اس کا طرز بیان شرط و جزا سے ہوتا ہے یہ صحیح نہیں ہے دونوں طرح کے سیاق کثرت سے احادیث میں ملیں گے۔ اسی حجتہ الوداع کے قصہ میں مشکوٰۃ کے اسی باب میں جس سے آپ نے حدیث مندرجہ سوال نمبر ۹ نقل کی ہے حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی حدیث میں اللہ تعالیٰ شانہ کا پاک ارشاد اشہد کم انی غفرت لہم ہے۔ اس ناکارہ کے رسالہ فضائل رمضان میں متعدد روایات بغیر شرط و جزا کے آپ کو ملیں گی، مثلاً حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت یغفر لہم فی آخرہ اور حضرت انسؓ کی روایت اذا کان یوم عیدہم الخ (فضائل رمضان صفحہ ۴۰) کیا آپ اس حدیث کے جو موکد بالا حلاف بھی ہے مغفور الہم اور حدیث قسطنطنیہ کے مغفور لہم میں کوئی فرق کریں گے؟ جب کہ یہاں بھی شرط و جزا نہیں ہے، یا اس حدیث کی بنا پر جملہ صائمین کو دخول اولیٰ بخششیں گے؟ چاہے وہ کتنے ہی فق و فجور کے مرتکب ہوں اور کتنے ہی قتل عمد اور نہب و غارتہ کے مرتکب صائمین ہوں۔ اس نوع کی بکثرت روایات آپ کو ملیں گی۔

(۶) حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی جتنی بشارتیں احادیث صحیحہ سے ثابت ہوں گی چاہے وہ افراد کی ہوں جیسا کہ عشرہ مبشرہ وغیرہ یا جماعت کی ہوں ان سے دخول اولیٰ ہی مراد ہے لیکن ناوک شرط سب جگہ مجبوراً ماننا پڑے گا ورنہ نصوص قطعہ قرآن و حدیث جن میں



کبار پر وعیدیں آئی ہیں وہ سب غلط کہنا پڑیں گی۔ اس کے بعد جہاں کوئی معارض نہ ہوگا جیسا کہ عشرہ مبشرہ وغیرہ کی روایات میں وہ اپنے ظاہر پر رہیں گی اور جہاں بھی روایات تبشیر دوسری نصوص بالخصوص نصوص قطعیہ سے معارض ہو جائیں گی وہاں مجبوراً تاویل کرنی پڑے گی۔ جیسا کہ ہمیشہ اختلاف روایات کے موقع پر کرنا پڑتا ہے یہی مجبوری ان سب حضرات اکابر کو سلفاً غلطاً پیش آئی جس کی وجہ سے حدیث قسطنطنیہ کی تاویلات کی ضرورت پیش آئی اور مختلف تاویلات اکابر سے نقل کی گئیں۔

(۷) جب کہ ان حضرات کو بخاری شریف کی حدیث کی مجبوراً توجیہ کرنی پڑی تو جمع الفوائد کی روایت (بکبیر بدین مطولا، جمع الفوائد جلد دوم صفحہ ۲۱۸، مطبوعہ مطبعۃ خیریۃ میرٹھ) سے مرعوب ہونا تو مشکل ہے اور ظاہر ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ والہ وسلم کے پاک ارشاد کے بعد کسی غوث قطب کو کیا حق ہو سکتا ہے کہ خلاف شرع کچھ کہہ سکے جب کہ خود سید الکونین صلی اللہ علیہ وسلم کی لقد کدت ترکن الیہم شیناً قللیلاً پر لا ذقنک ضعف الحیوۃ و الممات کا ارشاد عالی وارد ہو گیا لیکن جب یہ روایات و من یقتل مؤمناً متعمداً فجزاؤہ جہنم خالد فیہا و غضب اللہ علیہ و لعنہ (آلایہ) کی وعیدات قطعیہ کے خلاف ہو جائیں تو غوث قطب نہیں بل کہ عام مومن بھی روایت کی تاویل و توجیہ کی طرف دوڑے گا۔

یہ امر آخر کہ یزید اس کا مصداق ہے کہ نہیں لیکن جب کسی کے نزدیک وہ اس آیت کے مصداق میں داخل ہے تو وہ ایک بخاری یا جمع الفوائد کی انصافی قطعی کے مقابلہ میں سب اخبار آحاد کو رد کر دیں گے یا توجیہ کریں گے۔

(ب) بالفرض سے جو کچھ آپ نے لکھا وہ تو نیت سے تعلق رکھتا ہے جس کا اس ناکارہ کو تو علم نہیں کہ کس خیال سے قتل کیا تھا اس لیے یہ ناکارہ تو کوئی حکم نہیں لگاتا۔ مگر ابن التین، تفتازانی وغیرہ متشددین کے نزدیک اگر محض حصول سلطنت اور اپنے وقار کا مخالف



اور دنیوی اغراض کے خیال سے قتل کیا ہو تو وہ سب کچھ کہیں گے۔

آپ نے حضرت ابن عمرؓ کا ارشاد اتقیا اللہ الخ کا حوالہ تحریر نہیں فرمایا کہ حدیث کی کون سی کتاب میں ہے اور بندہ اس وقت مراجعت کتب سے معذور ہے مگر جمع الفوائد کے جس باب سے آپ نے حضرت ام سلمہؓ کی حدیث بالانقل فرمائی اس باب میں ابن عمرؓ کی یہ حدیث آپ نے ملاحظہ نہیں فرمائی، انظر والی هذا یسالنی عن دم البعوض وقد قتلوا ابن النبی صلی اللہ علیہ وسلم وفي رواية تسالونا عن قتل الذباب وقد قتلتم ابن بنت النبی صلی اللہ علیہ وسلم وفي اخرى ما سألهم عن الصغيرة واجرأهم علی الكبيرة (للبخاری، جمع الفوائد ص ۲۱۷ جلد دوم) اگر ابن عمرؓ کے نزدیک یہ آپ کی مندرجہ حدیث کے تحت میں تھا اور ان کا قتل مامور بہ تھا تو وہ قاتل کو اجر اعلیٰ الكبيرة نہ فرماتے۔

میرے خیال میں حضرت ابن عمرؓ کا ذکر آپ نہ فرماتے تو آپ کے لیے زیادہ مفید ہوتا کیوں کہ وہ آپ کے خلاف معلوم ہوتے ہیں کہ وہ قاتلین کو مرتکب کبیرہ بتاتے ہیں، حدیث اقتلوہ کائن امن کان اگر مشہور ہے تو لا طاعة لمخلوق فی معصية الخالق بھی شہرت میں کم نہیں ہے بل کہ اس سے زیادہ ہی مشہور ہے ولتاخذن علی یدی الظالم ولتاظر نہ علی الحق اطرا ولتقصرنہ علی الحق قصرا، اولیضر بن اللہ قلوب بعضکم علی بعض ثم لیلعنکم کما لعنہم بھی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد ہے۔ نیز جب حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے مامور و مرسل امیر کے متعلق مامور بہ کے خلاف کرنے کی صورت میں معزول نہ کرنے پر ناراضی کا اظہار فرماتے ہیں جیسا کہ ابوداؤد شریف کی حدیث ہے۔ لورأیت مالامنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال اعجزتم الخ۔ تو اگر امام حسین رضی اللہ عنہ اپنے کو اس سے عاجز نہیں سمجھتے اور اس ارشاد کی تعمیل کی سعی فرماتے ہیں تو وہ کیسے وعیدات بالا میں داخل ہوں گے



اور جو حضرات عوارض یا عدم قوت کی وجہ سے یافتہ کے خوف سے اپنے کو عاجز سمجھتے ہیں ان کو یقیناً روکنا ہی چاہیے تھا، اس لیے جن صحابہ کرامؓ نے شرکت سے روکا ان پر بھی اشکال نہیں اور جنہوں نے منکر کو روکنے کی سعی فرمائی ان پر بھی ملامت نہیں۔

(۸) یقیناً یہ وحی بھی ہے، بشارت بھی ہے، دخول اول بھی ہے اور جو جو آپ فرمانا چاہیں وہ سب کچھ ہے لیکن خبر واحد ہے قطعی نہیں ہے اس لیے جب ان نصوص قطعیہ کے خلاف ہوگی جن میں کبائر اور قتل عمد وغیرہ پر وعیدات ہیں تو لامحالہ کوئی تو جیہہ کرنی پڑے گی۔ اس لیے اکابر سلفا خلفا تو جیہات فرماتے رہے۔

(۹) یہ نمبر بالکل سمجھ میں نہیں آیا میرے خیال میں تو اس نمبر میں آپ نے سابقہ دلائل کو خود ہی رد کر دیا ہے، سلم و سلامتی والا اسلام اور شان رحمۃ للعالمین اور مالک کی غفاریت اور رحمانیت کی روح اپنی جگہ لیکن وہی سلم و سلامتی والا اسلام حدود اور قصاص پر کتنا زور دیتا ہے وہی رحمت للعالمین جن کی شان رافت اور رحمت للعالمین ہونا نص قطعی ہے لیکن ان ہی کی صفات میں اذا انتھک من محارم اللہ تعالیٰ شیء کان من اشدھم فی ذلک غضبا (شمائل ترمذی، باب ما جاء فی خلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم) بھی ہے وہ فتح مکہ کے عفو عام میں سے چند کو یہ کہہ کر مستثنیٰ بھی فرما دیتا ہے کہ لا اؤمنھم فی حل ولا حرم، اور ابن خطل کے متعلق باستار الکعبہ کے باوجود اقتلہ کا حکم فرماتا ہے، مالک اور ارحم الراحمین اپنی ساری رحمت کے باوجود قرآن پاک میں ان الذین یشترون بعھد اللہ وایمانھم ثمناً قلیلاً، اولئک لا خلاق لھم فی الاخرۃ ولا یکلمھم اللہ ولا ینظر الیھم یوم القیمۃ ولا یزکیھم ولھم عذاب الیم بھی فرماتا ہے وہ انزلنا علی الذین ظلموا رجزاً من السماء بما کانوا یفسقون بھی فرماتا ہے۔ جو سید الکونین صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی ولن اتبعن اھوائھم من بعد ما جاءک من العلم انک اذا لمن الظالمین ارشاد



فرماتا ہے جو من لم يحكم بما انزل الله فالولشک هم الظلمون فرماتا ہے، جو انما اعتدنا للظلمين نار الاحاط بهم سرادقها بھی فرماتا ہے، جو قد خاب من حمل ظلما بھی فرماتا ہے، جو لا یرد باسنا عن القوم المجرمین بھی فرماتا ہے جو ان المجرمین فی عذاب جهنم خلدون بھی فرماتا ہے، ان المجرمین فی ضلال و سحر، يوم يسحبون فی النار علی وجوههم ذوقوا مس سقر بھی فرماتا ہے، ومن یکسب خطیئة او اثما ثم یرم به بریئا فقد احمّل بهتانا و اثما مبینا بھی فرماتا ہے، و کفی بربک بذنوب عباده خبیرا بصیرا بھی فرماتا ہے، والذین کسبوا السیئات اور الذین فسقوا فما واهم النار بھی فرماتا ہے۔

کہاں تک نقل کروں قرآن پاک کی سینکڑوں آیات ان مضامین و عید پر مشتمل ہیں آپ خود غور کریں کہ جن لوگوں کی تحقیق میں یزید ظلم و تعدی فسق و فجور کی آیات میں داخل ہو بخاری شریف کی ایک مغفور لہم میں داخل ہونا اسے کیسے بچا سکتا ہے۔

یہ امر آخر ہے کہ وہ ان میں داخل ہے یا نہیں؟ لیکن اگر داخل ہو تو آپ ہی بتائیں کہ آپ کیا کہیں گے؟ آپ خود مجبور ہوں گے اسی کے کہنے پر جو تفتازانی وغیرہ نے کہا۔

آپ نے اس موقع پر عرفہ والی روایت مغفرت عامہ کی اپنی تائید میں لکھی مجھے حیرت ہے کہ یہ حدیث آپ نے کیوں لکھ دی یہ حجة لکم ہے یا حجة علیکم؟ اس نے تو آپ کی ساری تحریر کا جواب بتا دیا۔ کیا اس روایت کا مفہوم یہ ہے کہ لوگ سال بھر تک قتل و غارت کرتے رہیں، خوب لوٹ مار کریں، مسلمانوں کا قتل عام کریں، ان کے مالوں کو لوٹیں نہ نماز پڑھیں نہ روزہ رکھیں، کوئی معروف کام نہ کریں کوئی منکر نہ چھوڑیں عمر بھر ایک مرتبہ حج کر لیں پھر عمر بھر ان کو چھٹی ہے، جو جو مظالم چاہے کرتے رہیں وہ سب باری عزاسمہ کے ذمہ اور حقوق اللہ اور اس کے محارم کا انتہاک سب معاف؟ میری سمجھ میں بالکل نہیں آتا کہ آپ



نے یہ حدیث کیوں لکھ دی جس کے متعلق ملا علی قاریؒ نے ضعفہ غیر واحد من الحفاظ لکھا ہے اور یہ بھی لکھا ہے کہ

ظاهر الحديث عموم المغفرة وشمولها حق الله وحق العباد الا انه قابل للتقييد بمن كان معه صلى الله عليه وسلم في تلك السنة او بمن قبل حجه بان لم يرفث ولم يفسق، ومن جملة الفسق الاصرار على المعصية و عدم التوبة ومن شرطها اداء حقوق الله الفائتة وقضاء حقوق العباد اور بحث کے بعد یہ بھی لکھا ہے کہ

اذا تأملت ذلك كله علمت انه ليس في هذا الاحاديث ما يصلح متمسكا لمن زعم ان الحج يكفر التبعات لان الحديث ضعيف بل ذهب ابن الجوزي الى انه موضوع اور یہ بھی لکھا ہے کہ

قال البيهقي فلا ينبغي لمسلم ان يغتر نفسه بان الحج يكفر التبعات فان المعصية شؤم وخلاف الجبار في اوامره ونواهيه عظيم وأحدنا لا يصبر على حمى يوم او وجع ساعة فكيف يصبر على عقاب شديد، وعذاب اليم الخ (مرقاۃ شرح مشکوٰۃ ص ۲۲۱ جلد ثالث)

اس ناکارہ کی شرح مؤطا و جز المسالك میں بھی اس مسئلہ پر مختصر بحث ہے جس میں قاضی عیاض کا یہ قول بھی نقل کیا ہے۔

اجمع اهل السنة ان الكبائر لا يكفرها الا التوبة ولا قائل بسقوط الدين ولو حق الله كدين صلوة وزكوة۔ اور اسی میں شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا یہ قول بھی نقل کیا ہے



من اعتقدان الحج يسقط ماوجب عليه من الحقوق يستتاب  
والاقتل ولا يسقط حق الادمي بالحج اجماعا۔ (اوجز المسالك، ج ثالث)

حالاں کہ مختلف طاعات کے مکفر سینات ہونے کے بارہ میں بہت کثرت سے  
روایات وارد ہوئی ہیں لیکن نصوص قطعیہ کے خلاف ہونے کی وجہ سے اکابر امت کو سلفا خلفا ان  
کی توجیہات مختلفہ کرنے کی ضرورت پیش آئی۔ اس صورت میں اگر بخاری شریف کی ایک  
حدیث کے مغفور لہم کی توجیہات کرنی پڑیں تو کیا استحالہ ہے؟

در حقیقت آپ نے عباس بن مرد اس والی حدیث لکھ کر علماء کو اس طرف متوجہ کیا  
ہے کہ وہ ابن التین کے فیصلے کو آپ کے فیصلہ پر ترجیح دیں۔

آپ نے لکھا ہے کہ ابن التین ذرا دیکھیں کہ اس حدیث میں بھی اسی مغفرت کا ذکر  
ہے جس کے ایک صیغہ مغفور لہم نے ان کو بدحواس اور تاویلات پر آمادہ کر دیا۔ لیکن آپ  
ہی اپنے اقرار کی رو سے دیکھیں کہ عباس بن مرد اس کی حدیث میں بھی وہی صیغہ ہے جو  
قسطظنیہ والی حدیث میں ہے تو کیا آپ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے احترام و تقدیس اور انعام  
خداوندی کی خاطر یہ فتویٰ دیتے ہیں کہ سارے مسلمان خوب قتل و غارت، حرام کاری، زنا کاری  
وغیرہ منکر (برائی) کرتے رہیں، کسی معروف (نیکی) کے پاس نہ بھٹکیں، کسی منکر سے ذرا بھی نہ  
بچیں البتہ عمر بھر میں ایک حج کر لیں پھر مزے ہی مزے ہیں؟

اس میں ذرا بھی تصنع نہیں کہ میری عقل بالکل حیران ہے کہ یہ عرفہ والی حدیث  
آپ نے کیا سوچ کر لکھ دی۔ ابن التین کے حامیوں کی خود ہی راہ نمائی کی کہ بخاری شریف کی  
حدیث مغفور لہم قابل تاویل ہے اس لیے کہ عرفہ والی حدیث کے بھی بقول آپ کے وہی  
لفظ ہیں اور وہ قطعاً مؤول ہیں، وہ اپنے ظاہر پر اگر رہیں تو آخرت میں جو ہوگا سو ہوگا، دنیا  
میں ظہر الفساد فی البر والبحر قائم ہو جائے گا، نہ معلوم ابن التین کی مخالفت میں آپ خود

کہاں پہنچ گئے۔

(۱۰) بندہ کے خیال میں نمبر ۹ کے بعد اس کے جواب کی ضرورت نہیں ہے، اس میں آپ نے کوئی نئی بات نہیں لکھی بل کہ اسی کا دوسرے الفاظ میں اعادہ کر دیا ہے۔ میں ابن التین کی طرف سے آپ سے دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ جب عرفہ والی حدیث اور قسطنطنیہ والی حدیث کے الفاظ بقول آپ کے ایک ہی ہیں اور اس جہاد میں مرتبین کبار قاتل مسلم اول آمر بالقتل وغیرہ سب ہی ہوں گے جیسا کہ مغفور لہم سے معلوم ہوتا ہے اور سب کے جملہ معاصی و مظالم معاف، جنت کا دخول اولی ان کے لیے طے شدہ ہے تو پھر ساری دنیا کے بدمعاش لیٹرے، زانی، شرابی، بے مسازی، روزہ خور، سود خور کیوں حج سے مغفور لہم نہیں بنیں گے۔

کسی حاجی کا چاہ ہے وہ حج سے قبل اور بعد کتنا ہی بدکار قاتل مسلمین کیوں نہ رہا ہو، جنت میں دخول اولی طے ہے۔ اور ایک حج ہی کیا فضائل اعمال کی احادیث میں تکفیر السیئات اس کثرت سے وارد ہیں کہ لاتعد ولا تحصى لیکن اس کے ساتھ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ بھی ارشاد ہے کہ

المفلس من امتی من یاتی یوم القیامۃ بصلوۃ وبصیام وزکوۃ و  
 یاتی من قد شتم هذا وقذف هذا واکل مال هذا وسفک دم هذا وضرب  
 هذا فیعطی هذا من حسناتہ وهذا من حسناتہ (الی اخر الحدیث رواہ مسلم)  
 حضور صلی اللہ علیہ والہ وسلم کا پاک ارشاد آپ کے زعم باطل کے مطابق ضرور سچا ہونا  
 چاہیے، اللہ تعالیٰ شانہ کا پاک ارشاد و من یقتل مومنًا متعمداً فجزاؤہ جہنم خالد فیہا  
 وغضب اللہ علیہ ولعنہ واعد لہ عذاباً عظیمًا، بلا سے غلط ہو جائے۔

آپ نے آخر میں حدیث قدر کو بھی پیش کیا۔ بندہ اپنے قسرت فہم کی وجہ سے اس



استدلال کو سمجھنے سے قاصر ہے اس لیے بندہ کو علم نہیں کہ علام الغیوب نے یزید کی تقدیر میں کیا لکھا تھا، آپ کے علم میں اگر ہے تو یقیناً حدیث سے استدلال کر لیں۔

اس ناکارہ نے تو قرآن پاک میں قل ما كنت بدعا من الرسل، وما ادري ما يفعل بي ولا بكم پڑھا ہے اور بخاری شریف میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا یہ ارشاد دیکھا ہے کہ ان انا سا كانوا ابو خذون بالوحى فى عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم وان الوحي قد انقطع وانما ناخذكم الان بما ظهر لنا من اعمالكم فمن اظهر لنا خيرا آمنناه وقربناه وليس اليه من سريره شئ الله يحاسبه فى سريره ومن اظهر لنا سوءاً... لم نأمنه ولم نصدقہ وان قال ان سريره حسنة (بخاری شریف جلد دوم ص ۳۶۰) اس لیے ہم لوگ تو ظاہر حال ہی کے موافق حکم لگا سکتے ہیں، باطن احوال یا مقدرات کو تو اللہ تعالیٰ ہی جانتا ہے اس لیے جن کا ظاہر فق و فجور میں مبتلا ہو اس کو عشرہ مبشرہ کی لائن میں شمار کرنا مشکل ہی ہے یہ سب تو آپ کے استفسارات کے متعلق ہے خود یہ ناکارہ اس مسئلہ میں حضرت قطب عالم گنگوہی قدس سرہ کا متبع ہے ایک طویل سوال کے ذیل میں حضرت قدس سرہ کا جواب یہ نقل کیا گیا ہے

اس قدر طویل سوال میں بے فائدہ بات کی ہے، حدیث صحیح ہے کہ جب کوئی کسی پر لعنت کرتا ہے اگر وہ شخص قابل لعن کا ہے تو لعنت اس پر پڑتی ہے، ورنہ لعنت کرنے والے پر رجوع کرتی ہے۔ پس جب تک کسی کا کفر پر مرنّا محقق نہ ہو جائے اس پر لعنت کرنا نہیں چاہیے کہ اپنے اوپر عود لعنت کا اندیشہ ہے، لہذا یزید کے وہ افعال ناشائستہ ہر چند موجب لعن کے ہیں مگر جن کو محقق اخبار سے اور قرائن سے معلوم ہو گیا کہ وہ ان مفساد سے راضی و خوش تھا اور ان کو مستحسن اور جائز جانتا تھا اور بدو نہ تو بہ کے مر گیا تو وہ لعن کے جواز کے قائل ہیں اور مسئلہ یوں ہی ہے۔ اور جو علماء اس میں تردد رکھتے ہیں کہ اول میں وہ مومن تھا اس کے بعد ان



افعال کا وہ مستحل تھا یا نہ تھا اور ثابت ہو یا نہ ہوا، تحقیق نہیں ہوا۔ پس بدون تحقیق اس امر کے لعن جائز نہیں، لہذا وہ فریق علماء کا بوجہ حدیث منع لعن مسلم کے لعنت سے منع کرتا ہے اور یہ مسئلہ بھی حق ہے پس جواز لعن وعدم جواز کا مدار تاریخ پر ہے اور مقلدین کو احتیاط سکوت میں ہے کیوں کہ اگر لعن جائز ہے تو لعن نہ کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ لعن نہ فرض ہے نہ واجب نہ سنت نہ مستحب، محض مباح ہے اور جو وہ محل نہیں ہے تو خود مبتلا ہونا معصیت کا اچھا نہیں۔ فقط (مولانا رشید احمد گنگوہی فتاویٰ رشیدیہ جلد اول ص ۳۹۵، مطبوعہ کراچی)

بس یہی اس ناکارہ کا مسلک ہے رہی یہ بات کہ اس کے فتن و فجور کی روایات یکسر غلط ہی ہیں یہ دعویٰ مشکل ہے جب کہ تاریخی روایات اتنی کثرت سے ہیں کہ ان کو رد کرنا جو بعد تو اتر تقریباً پہنچ گئی ہوں تاریخ سے کلیۃً اعتماد اٹھاتا ہے اور اگر یہ سب روایات اپنی کثرت کے باوجود رد کی جاسکتی ہیں تو پھر یہی کون سا نص قطعی ہے کہ یزید اس لشکر میں شریک تھا؟ یہ بھی تاریخ ہی کی روایات میں مخالف کو حق ہے کہ وہ اس کی تغلیط کر دے کہ یزید اس لشکر میں شریک تھا۔

آخر میں اس ناکارہ کی یہ بھی درخواست ہے کہ مسلمانوں کو اس اہم موقع پر دین کے اہم کاموں میں مشغول ہونا چاہیے یہ بے فائدہ بحث ہے جس کا اس وقت عمل سے کوئی تعلق نہیں ہم لوگوں کے ذمہ اس مقدمہ کا فیصلہ نہیں ہے عوام کی عقول ان وقائع کی باریکیوں تک پہنچنے سے قاصر ہیں دلائل ہر فریق کے پاس نصوص سے بکثرت ہیں۔ ایسی حالت میں ایسی فضول بحثوں سے عوام میں انتشار پھیلانا اس ناکارہ کے نزدیک ہرگز مناسب نہیں۔ حضرت عمر بن عبد العزیز کا مشہور مقولہ جس کو انہوں نے مشاجرات صحابہ کے متعلق سوال پر فرمایا تھا، تلک دماء طهر الله عنها ایدینا فلا نلوث السنننا بها، آب زر سے لکھنے اور اسوہ بنانے کے قابل ہے اس کو یہ ناکارہ اپنے رسالہ الاعتدال میں تفصیل سے لکھ چکا ہے جی چاہے تو ملاحظہ کر لیں۔



لہذا یزید نے جو کچھ کیا وہ لہما ما کسبت و علیہا ما اکتسبت میں داخل ہے

کہاں تک روئے گا دھینے والے مرنے والے کو

کچھ اپنی فکر کر تجھ کو پرائے غم سے کیا مطلب

اس وقت مسلمانان عالم الحاد دہریت میں اور اس سے بڑھ کر بھارتی مسلمان ارتداد

کے دروازہ پر ہیں، مساعی جمیلہ کو ان کے پختہ مسلمان بنانے میں صرف کریں جس میں نہ کسی کا

اختلاف نہ کوئی آخرت کی جواب دہی کا خطرہ۔ وفقنی اللہ ایاکم لما یحب ویرضی

زکریا مظاہر العلوم (سہارن پور)

۱۱/شوال ۱۳۸۰ھ

تعارف رئیس المحققین

## مولانا سید لعل شاہ بخاری رحمہ اللہ

سید لعل شاہ بخاری بن سید احمد شاہ بخاری شعبان المعظم ۱۳۳۹ھ بمطابق 13 اگست 1918ء کو بمقام حاجی شاہ ضلع انک میں پیدا ہوئے۔ ابتدائی تعلیم اپنے والد گرامی سے حاصل کی اور حاجی شاہ سکول میں داخل ہوئے۔ ابتدائی دینی تعلیم کے بعد ٹڑھال ضلع ملتان سے باقاعدہ دینی تعلیم کا حصول شروع فرمایا، پھر گوجرانوالہ میں مولانا محمد چراغ صاحبؒ کے ہاں تعلیم حاصل کی، وہاں سے فراغت کے بعد آپ دارالعلوم دیوبند تشریف لے گئے اور وہاں سے دینی علوم کی تکمیل کی اور ۱۳۶۱ھ میں سند فراغت حاصل کی۔ آپ کے اساتذہ میں حضرت شیخ الاسلام مولانا حسین احمد مدنیؒ صاحب، شیخ الادب والفقہ مولانا اعجاز علیؒ صاحب اور حضرت مولانا محمد ابراہیم بلیاویؒ جیسے بلند پایہ اکابر شامل ہیں۔

دارالعلوم دیوبند سے سند فراغت کے بعد اپنے آبائی گاؤں حاجی شاہ تشریف لائے اور اپنے علاقہ کے مختلف دینی مدارس میں درس و تدریس کے فرائض انجام دیتے رہے۔ 1963ء میں مستقل طور پر واہ کینٹ آگئے اور لائق علی چوک میں ایک وسیع مسجد کا سنگ بنیاد رکھا اور مدرسہ کی بنیاد ڈالی اور وفات تک اسی مسجد و مدرسہ سے منسلک رہے۔ ابتدا میں جمعیت اشاعت التوحید والسنۃ کے راہنماؤں کے ساتھ مل کر شرک و بدعتی کے خلاف



منظم کام کیا، اور اس علاقہ میں ایک قدیم مروجہ رسم دعا بعد از نماز جنازہ اور حیلہ اسقاط کی رد میں چند مناظروں کے علاوہ ایک نہایت محققانہ کتاب ”الکلام الموزون فی صلوٰۃ الجنازہ و قویم الصراط علی مسئلۃ الاسقاط“ تصنیف فرما کر علاقہ بھر سے اس بدعت کا خاتمہ فرمادیا۔ ان ہی دنوں محمود احمد عباسی نے فتنہ ناصبیت کو جگایا اور ”خلافت معاویہ و یزید“ کتاب لکھ دی۔ جس سے یہ جان پیدا ہو گیا۔ دارالعلوم دیوبند کی مجلس شوریٰ نے اپنے اجلاس میں اس کتاب سے اظہار برأت فرمادی، دارالعلوم دیوبند کے اس اجلاس کی خبر ہفت روزہ خدام الدین لاہور 20 نومبر 1959ء کے شمارہ ص ۲۰ پر بھی شائع کی گئی۔ اور پھر حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب ”مہتمم دارالعلوم دیوبند نے اس فتنہ کے خلاف ”شہید کربلا اور یزید“ نامی کتاب لکھ کر محمود احمد عباسی کی گمراہی پر مہر تصدیق ثبت فرمادی۔

مولانا سید لعل شاہ صاحب بخاریؒ نے محمود عباسی کی اس مجموعہ خرافات کتاب کا تفصیلی رد لکھا اور محمود عباسی کے پیدا کردہ ناصبی شبہات کا تحقیقی جواب لکھا اور ناصبیت کو مبہوت کر دیا۔ اس کے علاوہ مولانا بخاریؒ کے آفریں بہار قلم سے دو درجن سے زائد نہایت وقیع علمی کتابیں وجود میں آئیں۔ جو اپنے موضوع پر حرف آخر کی حیثیت رکھتی ہیں ان میں مولانا محمد نافع کی کتاب حدیث ثقلین کے رد میں ”ولایت علیؑ“ اور مولانا محمد اسحق سندیلوی صاحب کی کتاب اظہار حقیقت کے جواب میں اظہار حقیقت پر بصیرت افروز تبصرہ نہایت اہم کتابیں ہیں۔ باقی کتابوں میں بشریت الرسول، جامع الآراء فی مراتب الخلفاء، عدالت صحابہؓ، السبطین السعیدینؓ، نفحات العنبر فی تفسیر سورہ الکوثر، الانصاف فی تفسیر آیۃ الاستخلاف، تسکین السائل فی خمس المسائل، رسائل ثلاثہ، ما قال اصحاب الانابہ فی مقاتلات الصحابہ، نکیرات الاعیان علی معاویہ ابن ابی سفیان، الشیخین المعظمینؓ، النختین المکرین، تذکرۃ المذاہب، البطش الشدید بقول السدید البیان الاظہر لکشف مکائد المنظر، مستشرقین اور ان کے آلہ کار، ذخائر اللطائف قابل ذکر ہیں۔

نمودنمائش سے بڑی نفرت تھی۔ کھانے پینے سے لے کر لباس تک انتہائی سادگی برتتے، نہایت ملنسار اور خوش اخلاق طبیعت کے مالک تھے۔ شوگر کے عارضہ میں مبتلا تھے، اور وفات سے چند سال قبل ایک حادثہ میں ٹانگ بھی ٹوٹ گئی تھی، 17 جولائی 1990ء کو رشد و ہدایت کا یہ روشن چراغ بجھ گیا، اسی روز بعد نماز ظہر واہ کینٹ کے عام قبرستان میں ان کی وصیت کے مطابق دفن کر دیا گیا، انا اللہ وانا الیہ راجعون۔

(سید مہر حسین بخاری، کامرہ کلاں)



نمودنمائش سے بڑی نفرت تھی۔ کھانے پینے سے لے کر لباس تک انتہائی سادگی برتتے، نہایت ملنسار اور خوش اخلاق طبیعت کے مالک تھے۔ شوگر کے عارضہ میں مبتلا تھے، اور وفات سے چند سال قبل ایک حادثہ میں ٹانگ بھی ٹوٹ گئی تھی، 17 جولائی 1990ء کو رشد و ہدایت کا یہ روشن چراغ بجھ گیا، اسی روز بعد نماز ظہر واہ کینٹ کے عام قبرستان میں ان کی وصیت کے مطابق دفن کر دیا گیا، انا اللہ وانا الیہ راجعون۔

(سید مہر حسین بخاری، کامرہ کلاں)

نمودنمائش سے بڑی نفرت تھی۔ کھانے پینے سے لے کر لباس تک انتہائی سادگی برتتے، نہایت ملنسار اور خوش اخلاق طبیعت کے مالک تھے۔ شوگر کے عارضہ میں مبتلا تھے، اور وفات سے چند سال قبل ایک حادثہ میں ٹانگ بھی ٹوٹ گئی تھی، 17 جولائی 1990ء کو رشد و ہدایت کا یہ روشن چراغ بجھ گیا، اسی روز بعد نماز ظہر واہ کینٹ کے عام قبرستان میں ان کی وصیت کے مطابق دفن کر دیا گیا، انا اللہ وانا الیہ راجعون۔

(سید مہر حسین بخاری، کامرہ کلاں)



نمودنمائش سے بڑی نفرت تھی۔ کھانے پینے سے لے کر لباس تک انتہائی سادگی برتتے، نہایت ملنسار اور خوش اخلاق طبیعت کے مالک تھے۔ شوگر کے عارضہ میں مبتلا تھے، اور وفات سے چند سال قبل ایک حادثہ میں ٹانگ بھی ٹوٹ گئی تھی، 17 جولائی 1990ء کو رشد و ہدایت کا یہ روشن چراغ بجھ گیا، اسی روز بعد نماز ظہر واہ کینٹ کے عام قبرستان میں ان کی وصیت کے مطابق دفن کر دیا گیا، انا اللہ وانا الیہ راجعون۔

(سید مہر حسین بخاری، کامرہ کلاں)

## حدیث قسطنطنیہ اور یرید

از قلم رئیس المحققین مولانا سید لعل شاہ صاحب بخاری دامت برکاتہم



تعارف رئیس المحققین

## مولانا سید لعل شاہ بخاری رحمہ اللہ

سید لعل شاہ بخاری بن سید احمد شاہ بخاری شعبان المعظم ۱۳۳۹ھ بمطابق ۱۳ اگست ۱۹۱۸ء کو بمقام حاجی شاہ ضلع انک میں پیدا ہوئے۔ ابتدائی تعلیم اپنے والد گرامی سے حاصل کی اور حاجی شاہ سکول میں داخل ہوئے۔ ابتدائی دینی تعلیم کے بعد ٹھال ضلع ملتان سے باقاعدہ دینی تعلیم کا حصول شروع فرمایا، پھر گوجرانوالہ میں مولانا محمد چراغ صاحبؒ کے ہاں تعلیم حاصل کی، وہاں سے فراغت کے بعد آپ دارالعلوم دیوبند تشریف لے گئے اور وہاں سے دینی علوم کی تکمیل کی اور ۱۳۶۱ھ میں سند فراغت حاصل کی۔ آپ کے اساتذہ میں حضرت شیخ الاسلام مولانا حسین احمد مدنیؒ صاحب، شیخ الادب والفقہ مولانا اعجاز علیؒ صاحب اور حضرت مولانا محمد ابراہیم بلیاویؒ جیسے بلند پایہ اکابر شامل ہیں۔

دارالعلوم دیوبند سے سند فراغت کے بعد اپنے آبائی گاؤں حاجی شاہ تشریف لائے اور اپنے علاقہ کے مختلف دینی مدارس میں درس و تدریس کے فرائض انجام دیتے رہے۔ ۱۹۶۳ء میں مستقل طور پر رواہ کینٹ آگئے اور لائق علی چوک میں ایک وسیع مسجد کا سنگ بنیاد رکھا اور مدرسہ کی بنیاد ڈالی اور وفات تک اسی مسجد و مدرسہ سے منسلک رہے۔ ابتدا میں جمعیت اشاعت التوحید والسنۃ کے راہنماؤں کے ساتھ مل کر شرک و بدعت کے خلاف

منظم کام کیا، اور اس علاقہ میں ایک قدیم مروجہ رسم دعا بعد از نماز جنازہ اور حیلہ اسقاط کی رد میں چند مناظروں کے علاوہ ایک نہایت محققانہ کتاب ”الکلام الموزون فی صلوٰۃ الجنازہ ووقیم الصراط علی مسئلۃ الاسقاط“ تصنیف فرما کر علاقہ بھر سے اس بدعت کا خاتمہ فرمادیا۔ ان ہی دنوں محمود احمد عباسی نے فتنہ ناصبیت کو جگایا اور ”خلافت معاویہ ویزید“ کتاب لکھ دی۔ جس سے بیجان پیدا ہو گیا۔ دارالعلوم دیوبند کی مجلس شوریٰ نے اپنے اجلاس میں اس کتاب سے اظہار برأت فرمادی، دارالعلوم دیوبند کے اس اجلاس کی خبر ہفت روزہ خدام الدین لاہور 20 نومبر 1959ء کے شمارہ ص ۲۰ پر بھی شائع کی گئی۔ اور پھر حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب ”مہتمم دارالعلوم دیوبند نے اس فتنہ کے خلاف ”شہید کربلا اور یزید“ نامی کتاب لکھ کر محمود احمد عباسی کی گمراہی پر مہر تصدیق ثبت فرمادی۔

مولانا سید لعل شاہ صاحب بخاریؒ نے محمود عباسی کی اس مجموعہ خرافات کتاب کا تفصیلی رد لکھا اور محمود عباسی کے پیدا کردہ ناصبی شبہات کا تحقیقی جواب لکھا اور ناصبیت کو مبہوت کر دیا۔ اس کے علاوہ مولانا بخاریؒ کے آفریں بہار قلم سے دو درجن سے زائد نہایت وقیع علمی کتابیں وجود میں آئیں۔ جو اپنے موضوع پر حرف آخر کی حیثیت رکھتی ہیں ان میں مولانا محمد نافع کی کتاب حدیث ثقلین کے رد میں ”ولایت علیؑ“ اور مولانا محمد اسحق سندیلوی صاحب کی کتاب اظہار حقیقت کے جواب میں اظہار حقیقت پر بصیرت افروز تبصرہ نہایت اہم کتابیں ہیں۔ باقی کتابوں میں بشریت الرسول، جامع الآراء فی مراتب الخلفاء، عدالت صحابہؓ، السبطین السعیدینؓ، نفحات العنبر فی تفسیر سورہ الکوتر، الانصاف فی تفسیر آیۃ الاختلاف، تسکین السائل فی خمس المسائل، رسائل ثلاثہ، مآقال اصحاب الانابہ فی مقاتلات الصحابہ، نکیرات الاعیان علی معاویہ ابن ابی سفیان، الشیخین المعظمینؓ، المختلن المکرین، تذکرۃ المذاہب، لبطش الشدید بر قول السدید البیان الاظہر لکشف مکائد المنظر، مستشرقین اور ان کے آکار، ذخائر اللطائف قابل ذکر ہیں۔



نمودنمائش سے بڑی نفرت تھی۔ کھانے پینے سے لے کر لباس تک انتہائی سادگی برتتے، نہایت ملنسار اور خوش اخلاق طبیعت کے مالک تھے۔ شوگر کے عارضہ میں مبتلا تھے، اور وفات سے چند سال قبل ایک حادثہ میں ٹانگ بھی ٹوٹ گئی تھی، 17 جولائی 1990ء کو رشد و ہدایت کا یہ روشن چراغ بجھ گیا، اسی روز بعد نماز ظہر واہ کینٹ کے عام قبرستان میں ان کی وصیت کے مطابق دفن کر دیا گیا، انا اللہ وانا الیہ راجعون۔

(سید مہر حسین بخاری، کامرہ کلاں)

## حدیث قسطنطنیہ اور یرید

از قلم رئیس المحققین مولانا سید لعل شاہ صاحب بخاری دامت برکاتہم



عباسی صاحب اور بعض دیگر حضرات نے صحیح بخاری کی جس روایت سے یزید کے جنتی ہونے کا اثبات کیا ہے وہ حدیث قسطنطنیہ کے نام سے موسوم ہے اور صحیح بخاری کتاب الجہاد، باب ما قبل فی قتال الروم میں موجود ہے ذیل میں وہ روایت مع تحقیق درج کی جاتی ہے ملاحظہ فرمائیں

عن خالد ابن معدان ان عمیراً حدثه انی عبادۃ بن الصامت و  
 هو نازل فی ساحل حمص و هو فی بناء له معه ام حرام فحدثتنا ام حرام انها  
 سمعت النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقول اول جیش من امتی یغزون البحر  
 قد اوجبوا قلت ام حرام قلت یا رسول اللہ انا فیہم؟ قال انت فیہم ثم  
 قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم اول جیش من امتی یغزون مدینة قیصر  
 مغفور لہم فقلت انا فیہم یا رسول اللہ؟ قال لا (صحیح بخاری، ج ۱، ص ۴۱۰)  
 خالد ابن معدان سے روایت ہے کہ عمیر نے حدیث سنائی کہ وہ عبادہ ابن صامتؓ  
 کے پاس آئے جب وہ ساحل حمص پر اترے ہوئے تھے اور ان کے ساتھ ان کی زوجہ ام  
 حرام بھی تھیں، پس ام حرام نے حدیث سنائی کہ انہوں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا کہ  
 آپ فرماتے تھے میری امت کا پہلا جیش جو سمندری جنگ لڑے گا انہوں نے اپنے لیے  
 جنت ثابت کر لی ام حرام نے کہا میں نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں بھی ان

میں سے ہوں؟ آپ نے فرمایا تو ان میں ہے پھر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میری امت کا پہلا جیش (لشکر) جو قیصر کے شہر قسطنطنیہ کے ساتھ جہاد کرے گا وہ مغفور ہے میں نے عرض کیا یا رسول اللہ میں ان میں سے ہوں؟ آپ نے فرمایا نہیں۔

اس روایت میں یزید ابن معاویہ کا نام نہیں ہے پس اس روایت سے یزید کے جنتی ہونے پر استدلال اس طریقہ پر کیا گیا ہے کہ یزید پلید اول جیش کا فرد تھا بل کہ سالار تھا۔ اور حدیث سے ثابت ہے کہ اول جیش مغفور ہے پس ثابت ہوا کہ یزید علیہ مایستحقہ جنتی ہے گویا دلیل دو مقدموں سے مرکب ہے منطقی اصطلاح میں صغریٰ یہ ہے کہ یزید اول جیش میں داخل ہے اور کبریٰ یہ ہے کہ اول جیش مغفور ہے پہلا مقدمہ تاریخ سے ثابت ہے اور دوسرا مقدمہ حدیث بخاری سے ثابت ہے پس نتیجہ واضح ہے کہ یزید پلید جنتی ہے مگر مجھے دلیل کے دونوں مقدمے تسلیم نہیں ہر دو مقدموں پر میری جرح ہے میں پہلے کبریٰ پر بحث کروں گا پھر صغریٰ پر، ان شاء اللہ العزیز حقیقت منکشف ہو جائے گی۔

”حدیث قسطنطنیہ کی تحقیق“

صحیحین کی روایات اس لیے قابل قبول ہیں کہ ائمہ حدیث کی طرف سے انہیں تلقی بالقبول کا شرف حاصل ہے یعنی بقول ابن تیمیہ اگر امام بخاری و امام مسلم نہ پیدا ہوتے تو بھی یہ روایات ہم تک دوسرے محدثین سے پہنچ جاتیں ورنہ محض اس لیے کہ امام بخاری یا امام مسلم نے انہیں روایت کیا ہے اس لیے ان پر بحث نہ کی جاسکتی ہو، معاملہ ایسا نہیں ہے۔ (منہاج السنۃ، ج ۴، ص ۵۸) صحیح بخاری کی یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ امام بخاری کے سوا کسی محدث نے روایت نہیں کی تفرد بہ الہ بخاری دون الکتب والسنۃ (البدایۃ والنہایۃ، جلد ۶، ص ۲۲۲۔ منہاج السنۃ ج ۴، ص ۵۸) اس روایت پر محدثانہ انتقاد اور محققانہ کلام کی گنجائش ہے۔



ہمارا دعویٰ ہے کہ یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ راوی کی خود ساختہ ہے۔ آل حضور صلی

اللہ علیہ وسلم نے اول جیش۔ او جبوا۔ مدینہ قیصر مغفور لہم کے الفاظ نہیں فرمائے۔

دلیل اس دعویٰ کی یہ ہے کہ حضرت ام حرامؓ کی یہ روایت حضرت انسؓ اور عطاء بن یرار

سے بھی مروی ہے اور اس روایت میں یہ الفاظ نہیں ہیں حضرت انسؓ کے الفاظ مندرجہ ذیل ہیں

عَنْ أَنَسِ بْنِ مَالِكٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ، أَنَّهُ سَمِعَهُ يَقُولُ: كَانَ رَسُولُ اللَّهِ

صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَدْخُلُ عَلَى أُمِّ حَرَامٍ بِنْتِ مِلْحَانَ فَتُطْعِمُهُ۔ وَكَانَتْ أُمُّ

حَرَامٍ تَحْتِ عِبَادَةَ بْنِ الصَّامِتِ۔ فَدَخَلَ عَلَيْهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

فَأُطْعِمَتْهُ وَجَعَلَتْ تَقْلِبِي رَأْسَهُ، فَنَامَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ،

ثُمَّ اسْتَيْقَظَ وَهُوَ يَضْحَكُ، قَالَتْ: فَقُلْتُ: وَمَا يَضْحَكُ يَا رَسُولَ اللَّهِ؟ قَالَ:

"نَاسٌ مِنْ أُمَّتِي عَرِضُوا عَلَيَّ غَزَاةً فِي سَبِيلِ اللَّهِ، يَزْكَبُونَ ثَبَجَ هَذَا الْبَحْرِ مُلُوكًا

عَلَى الْأَسِيرَةِ، أَوْ: مِثْلَ الْمُلُوكِ عَلَى الْأَسِيرَةِ"، شَكَ إِسْحَاقُ، قَالَتْ: فَقُلْتُ: يَا

رَسُولَ اللَّهِ، ادْعُ اللَّهَ أَنْ يُجْعَلَ لِي مِنْهُمْ، فَدَعَا لَهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

ثُمَّ وَضَعَ رَأْسَهُ، ثُمَّ اسْتَيْقَظَ وَهُوَ يَضْحَكُ، فَقُلْتُ: وَمَا يَضْحَكُ يَا

رَسُولَ اللَّهِ؟ قَالَ: «نَاسٌ مِنْ أُمَّتِي عَرِضُوا عَلَيَّ غَزَاةً فِي سَبِيلِ اللَّهِ» كَمَا قَالَ فِي

الْأَوَّلِ قَالَتْ: فَقُلْتُ: يَا رَسُولَ اللَّهِ ادْعُ اللَّهَ أَنْ يُجْعَلَ لِي مِنْهُمْ، قَالَ: «أَنْتِ مِنَ

الْأَوَّلِينَ»، فَكَرَبَتْ الْبَحْرَ رَفِي زَمَ إِنْ مُعَاوِيَةَ بْنِ أَبِي سُفْيَانَ، فَصُرِعَتْ عَنْ

دَابَّتِهَا حِينَ خَرَجَتْ مِنَ الْبَحْرِ، فَهَلَكَتْ

حضرت انسؓ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ام حرامؓ کے یہاں

داخل ہوتے تھے وہ آپ کو کھانا کھلاتی تھیں اور ام حرام عبادہ الصامتؓ کی زوجہ تھیں تو ایک روز



آپ ان کے یہاں گئے انہوں نے کھانا کھلایا اور آپ کی جوئیں دیکھنا شروع کیں (۱) آپ سو گئے جب بیدار ہوئے تو آپ نہس رہے تھے ام حرامؓ فرماتی ہیں میں نے عرض کیا یا رسول اللہؐ کون سی چیز ہنسی کا باعث بنی آپ نے فرمایا میری امت کے کچھ لوگ میرے سامنے پیش کیے گئے جو اللہ کی راہ میں جنگ کرنے والے ہیں سمندر کے وسط میں سوار ہیں جیسے بادشاہ تخت پر سوار ہوتے ہیں اسحاق راوی کو شک ہے کہ حضور ﷺ نے کا الملوک فرمایا یا مثل الملوک فرمایا۔ ام حرامؓ فرماتی ہیں میں نے عرض کیا یا رسول اللہؐ دعا فرمائیں کہ اللہ تعالیٰ مجھے ان میں کر دے پس حضور ﷺ نے دعا کی اور پھر سر رکھ کر سو گئے پھر بیدار ہوئے تو نہس رہے تھے۔ میں نے عرض کیا یا رسول اللہؐ کون سی چیز ہنسی کا باعث ہے آپ نے فرمایا کہ میری امت کے کچھ لوگ میرے سامنے پیش کیے گئے جو اللہ کی راہ میں جہاد کر رہے ہیں۔ یعنی حضور ﷺ نے پہلے ہی الفاظ فرمائے۔ میں نے عرض کیا آپ دعا فرمائیں کہ اللہ تعالیٰ مجھے ان میں کر دے۔ آپ نے فرمایا تو پہلوں میں ہے۔ پس ام حرامؓ حضرت معاویہ کے زمانہ امارت میں سمندر میں سوار ہوئیں اور واپسی پر سواری سے گر کر ہلاک ہو گئیں۔

حضرت انسؓ کی یہ روایت صحیح بخاری میں ص ۳۹۱ ص ۳۹۲ ص ۹۲۹ ص ۱۰۳۶ میں مندرجہ بالا الفاظ کے ساتھ مذکور ہے نیز صحیح مسلم و دیگر کتب میں بھی ان ہی الفاظ کے

اب کیا معلم و مقصود کائنات حضور پر نور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو جوئیں پڑ سکتی ہیں؟ جوئیں تو فاسد خون اور گندگی اور میل کچیل کی وجہ سے جسم پر پیدا ہوتی ہیں۔ دنیا میں حضور امام الانبیاء صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے زیادہ ظاہر پاک اور نفیس کون پیدا ہوا ہے؟ جب کہ قرآن مجید حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی جسمانی روحانی ظاہری باطنی طہارت کی گواہی بھی دیتا ہے۔ اور تو اور حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے فضلات شریفہ بھی پاک ہیں تو کیا کوئی مسلمان حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو جوئیں پڑنے کا تصور کر سکتا ہے۔ العیاذ باللہ ثم العیاذ باللہ۔ یہ تو روایت ہی منصب نبوت کے منافی ہے

آج اگر کسی ملا مشائخ کا نام لے کر کہا جائے کہ فلاں صاحب کو جوئیں پڑتی ہیں تو اس کے چیلے چائے ایسے شخص کی زندگی اجیرن کر دیں اور یزید کو بچانے کی بات آجائے تو منصب نبوت کے آداب سے یکسر آنکھیں بند کر لی جائیں۔  
فی اللعجب (از ناشر مہر حنین بخاری)



ساتھ مذکور ہے۔ حضرت عطا بن یسار نے بھی حضرت ام حرامؓ سے یہی الفاظ نقل کیے ہیں۔

(ابوداؤد ج ۱، ص ۳۳۷۔ مسند امام احمد ج ۶، ص ۲۳۵)

حضرت انسؓ اور عطا بن یسارؓ کی روایت میں آل حضور ﷺ کے خواب کا تذکرہ ہے جو آپؐ نے حضرت ام حرامؓ کے گھر میں دیکھا۔ دو بار آپؐ پر نیند طاری ہو گئی اور آپؐ ہنستے ہوئے بیدار ہو گئے اور دونوں بار ایک جیسے الفاظ فرمائے۔ (نَاسٌ مِنْ أُمَّتِي عُرِضُوا عَلَيَّ غُرَاقًا فِي سَدِيدِ اللَّهِ، يَزْكَبُونَ) میری امت کے کچھ لوگ سمندری جنگ لڑ رہے ہیں، یہ خواب حضور ﷺ نے اپنی ایک بیوی کے ہاں بھی دیکھا حضرت ابن عباسؓ روایت فرماتے ہیں

قَالَ: بَيْنَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي بَيْتٍ بَعْضُ نِسَائِهِ، إِذْ وَضَعَ رَأْسَهُ فَنَامَ، فَضَحِكَ فِي مَنَامِهِ، فَلَمَّا اسْتَيْقَظَ قَالَتْ لَهُ امْرَأَةٌ مِنْ نِسَائِهِ: لَقَدْ ضَحِكْتَ فِي مَنَامِكَ، فَمَا أَضْحَكَكَ؟ قَالَ "أَعْجَبُ مِنْ نَاسٍ مِنْ أُمَّتِي يَزْكَبُونَ هَذَا الْبَحْرَ وَحَوْلَ الْعَدُوِّ، يُجَاهِدُونَ فِي سَدِيدِ اللَّهِ" فَذَكَرَ لَهُمْ خَيْرًا كَثِيرًا

(مسند امام احمد ج ۱، ص ۲۹۹، مجمع الزوائد ج ۵، ص ۲۸۱)

اس اثناء میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنی بعض بیویوں کے ہاں تھے۔ آپؐ سر رکھ کر سوئے پس خواب کی حالت میں ہنسے جب بیدار ہوئے تو آپؐ کی بیوی نے دریافت کیا حضور آپؐ خواب میں ہنس رہے تھے کون سی چیز ہنسی کا باعث ہوئی آپؐ نے فرمایا میں تعجب کر رہا تھا اپنی امت کے بعض لوگوں سے جو اس سمندر پر سوار ہو کر اللہ کی راہ میں دشمنوں کے گرد گھیرا ڈالے جہاد کر رہے تھے۔ پس آپؐ نے ان کے لیے خیر کثیر کا ذکر کیا۔

حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت اور حضرت ام حرامؓ کی اس روایت کے جسے حضرت انسؓ اور حضرت عطا بن یسارؓ نے بیان کیا ایک جیسے ہی الفاظ کا ذکر کرتی ہیں اور ان



میں اول جیش۔ اوجبوا۔ مدینہ قیصر۔ مغفور لہم کے الفاظ جنہیں عمیر ابن الاسود العنسی نے حضرت ام حرام سے بیان کیا ہے نہیں ہیں

حضرت عطا ابن یسارؓ سے روایت ہے کہ یہ خواب آل حضور ﷺ نے امراۃ حذیفہ کے گھر بھی دیکھا جس کے الفاظ تقریباً تقریباً وہی ہیں جو انس عن ام حرام کے الفاظ ہیں۔ (مصنف عبدالرزاق، ج ۵ ص ۲۸۵۔ مسند الامام احمد، ج ۶ ص ۴۳۵)

عمیر ابن الاسود عن ام حرام اور انس وعطا عن ام حرام ایک ہی واقعہ کے متعلق ہیں محدثین کا بیان ہے کہ یہ واقعہ خواب کا حضرت ام حرام کے گھر حجۃ الوداع کے بعد پیش آیا مولانا احمد علی المحدث السہارن پوری محشی صحیح بخاری مولانا عبدالعزیز کاملغوری المحدث صاحب نبراس الساری، حافظ ابن کثیر کی عبارت مصرح ہیں کہ یہ دونوں روایتیں ایک ہی واقعہ سے متعلق ہیں۔ محمود احمد عباسی نے بھی لکھا ہے کہ اس حدیث کے پہلے فقرے میں مخبر صادق علیہ السلام کا یہ ارشاد بھی حضرت ام حرام سے مروی ہے جن کے گھر آل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قیلولہ فرمایا تھا اور بحالت خواب حضرت معاویہ کے بحری جہاد اور جہاد قسطنطنیہ کی کیفیستوں کا انکشاف ہوا تھا۔ (خلافت معاویہ ویزید ص ۳۰)

بیان کردہ خلاصہ دونوں روایتوں کو یک جا کر دینے سے حاصل ہوا۔ قرین قیاس بھی یہی ہے کہ دونوں روایتیں ایک ہی واقعہ سے متعلق ہوں کیوں کہ حجۃ الوداع کے بعد حضرت ام حرام کے گھر آپ کا تشریف لانا شاید ایک ہی مرتبہ واقع ہوا ہو۔ تفصیل کے لیے ملاحظہ ہوں زرقانی ص ۶۶، سیر الصحابیات ص ۱۶۹، اصابہ ج ۸ ص ۲۲۲، سیدنا معاویہ شخصیت و کردار ص ۳۷۶۔

انس عن ام حرام اور عمیر ابن الاسود عن ام حرام جب ایک ہی واقعہ سے متعلق ہیں تو یقیناً حضرت انسؓ کے الفاظ محکم اور پائیدار ہیں اور عمیر ابن الاسود کا بیان من گھڑت



اور ناقابل اعتبار ہے۔

روایت انس رضی اللہ عنہ کے وجوہ ترجیح

حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایت عمیر ابن الاسود کی روایت سے وجوہ متعددہ رائج اور قابل قبول ہے۔

(۱) حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایت کے سارے راوی مدنی ہیں اور عمیر کی روایت کے

سارے راوی مدنی شامی ہیں (کرمانی ص، فتح الباری ص)

اور علمائے حدیث اس بات پر متفق ہیں کہ احادیث میں صحیح ترین وہ حدیث ہے

جسے اہل مدینہ روایت کریں پھر وہ جسے اہل بصرہ روایت کریں اور پھر اہل شام کی

روایت (علوم الحدیث ص ۱۵۳)

(۲) حضرت انس رضی اللہ عنہ حضرت ام حرامؓ کے بھانجے ہیں اور گھسر کے ایک فرد

ہیں اور عمیر ابن الاسود اجنبی آدمی ہے۔

(۳) حضرت انس رضی اللہ عنہ نے اس روایت کو براہ راست آل حضور رضی اللہ عنہم کی طرف بھی

منسوب کیا۔

(۴) حضرت انس رضی اللہ عنہ صحابی ہیں اور عمیر تابعی المخضرم ہیں

(۵) حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایت کو راویوں نے نہایت حزم و احتیاط سے آل حضور رضی اللہ عنہم

کے الفاظ میں ضبط کیا ہے۔ صرف ایک لفظ میں روای کو شک ہوا ہے اس نے اس کی تصریح

کر دی کہ حضور رضی اللہ عنہم نے کالمملوک علی الاسرة فرمایا یا مثل المملوک علی الاسرة

فرمایا بخلاف عمیر کی روایت کے کہ کوئی ضمانت نہیں کہ اس نے حضور رضی اللہ عنہم کے الفاظ ضبط کیے ہیں

(۶) حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایت کو تمام محدثین نے بالاتفاق قبول کیا ہے جیسا کہ

آئندہ سطور میں آپ ملاحظہ کریں گے اور عمیر ابن الاسود کی روایت کو امام بخاری کے سوا کسی

محدث نے روایت نہیں کیا۔

(۷) امام بخاری نے بھی (باب ما قبل فی قتال الروم) بصیغہ مجہول تعبیر کر کے شاید اس کی تضعیف کی طرف اشارہ کر دیا ہے۔

(۸) حضرت انسؓ نے روایت کا پورا پس منظر بیان کیا ہے اس لیے ان کی روایت کو محدثین نے اتم سیاق کہا ہے۔

(۹) حضرت انسؓ کو حضرت ام حرامؓ نیز آل حضور ﷺ کے ساتھ صحبت محالست اور ملازمت کا زیادہ موقع ملا ہے بخلاف عمیر ابن الاسود کے کہ وہ صرف ایک مجلس کے مدعی ہیں ایک اجنبی کے لیے ایسی محالست عقلاً، عادتاً، عرفاً، شرعاً مستبعد معلوم ہوتی ہے۔

(۱۰) عمیر بن الاسود سے بیان کرنے والا اس کا ایک ہی شاگرد خالد بن معدان ہے بخلاف حضرت انسؓ رضی اللہ عنہ کے کہ ان سے ان کے متعدد شاگرد روایت کرنے والے ہیں اور تقریباً ایک جیسے الفاظ نقل کرتے ہیں نقشہ ذیل سے آپ اندازہ کر سکتے ہیں

☆ الحق ابن عبد اللہ ابن ابی طلحہ عن انسؓ عن ام حرام

صحیح بخاری ج ۳ ص ۹۲۹، ص ۱۰۳۶۔ صحیح مسلم ج ۲ ص ۱۳۱۔ ابوداؤد ص ۳۳۷۔ نسائی ج ۲ ص ۵۱۔ ترمذی ص ۲۸۴۔ موطا امام مالک ص ۲۶۶۔ موطا مع مسوی، السنن الکبریٰ للبیہقی ص ۱۶۵، مسند ابی عوانہ ج ۵ ص ۷۷۔ حلیۃ الاولیاء ص ۶۱، دلائل النبوة لابن نعیم اصفہانی ص ۲۰۳

☆ محمد ابن یحییٰ ابن حبان عن انسؓ عن ام حرام

صحیح بخاری ص ۳۹۲، ص ۴۰۵۔ صحیح مسلم ج ۲ ص ۱۳۲۔ ابوداؤد ج ۱ ص ۳۳۷۔ بن ماجہ ص ۲۰۴۔ نسائی ج ۲ ص ۵۲۔ دارمی ج ۲ ص ۲۱۰۔ مسند امام احمد ج ۱ ص ۴۲۳ و ج ۲ ص ۳۶۰۔ السنن الکبریٰ للبیہقی ص ۱۶۶۔ طبقات ابن سعد ج ۸ ص ۴۳۵۔ مسند ابی عوانہ ج ۵ ص ۸۸، ۸۹، ۹۰۔ حلیۃ الاولیاء ص ۶۲۔



☆ عبد اللہ ابن عبد الرحمن (ابی طوالہ) عن انس عن ام حرام  
صحیح بخاری ص ۴۰۳۔ صحیح مسلم ج ۲ ص ۱۴۲۔ مسند ابی عوانہ ج ۵ ص ۸۶۔

۸۷۔ حلیۃ الاولیاء ص ۶۲

☆ المختار ابن فلفل عن انس عن ام حرام

حلیۃ الاولیاء ص ۶۲

(۱۱) یہ روایت عن عطاء ابن یسار عن ام حرام ابو داؤد ج ۱ ص ۳۳۷، مسند امام احمد ج ۶ ص ۴۳۵ پر بھی مروی ہے اور اس کے الفاظ بھی وہی ہیں جو حضرت انس عن ام حرام مذکور ہوئے

(۱۲) یہ خواب جو آل حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ام حرام کے گھر دیکھا یہی خواب آل حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض ازواج مطہرات کے گھر بھی دیکھا جسے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے روایت کیا ہے۔ اس کے الفاظ بھی حضرت انس رضی اللہ عنہ عن ام حرام کی روایت والے ہیں، جیسا کہ مسند امام احمد ج ۱ ص ۲۹۹ پر مجمع الزوائد ج ۵ ص ۲۸۱ کے حوالے سے پہلے گزر چکا ہے

(۱۳) یہی خواب آل حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک اور صحابیہ حضرت امراۃ خذیفہ کے گھر بھی دیکھا تھا، اس کے الفاظ بھی حضرت انس رضی اللہ عنہ عن ام حرام کی روایت جیسے ہیں۔  
مصنف عبد الرزاق ج ۵، ۲۸۵، مسند امام احمد ج ۶ ص ۴۳۵

ہم متذکرہ بالا ترجیحات کی بنا پر نہایت وثوق سے کہتے ہیں کہ اول جیش، اوجبوا، مدینۃ قیصر، مغفور لہم کے الفاظ عمیر ابن الاسود راوی کے طبع زاد ہیں۔  
آل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ نہیں اور نہ ہی ام حرام کے یہ الفاظ ہیں۔ آل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ وہی ہیں جو حضرت انس اور حضرت عطاء ابن یسار نے حضرت ام حرام سے نقل

کہے ہیں (ناس من امتی یغزون البحر)

دونوں بار اہل حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انہی کلمات کو دہرایا ہے جیسا کہ ان روایات میں صراحتہ مذکور ہے۔ پہلا لشکر جس کی جلوہ نمائی سے آپ متبسم ہوئے وہ وہی لشکر ہے جس میں ام حرام شریک ہوئیں اور واپسی پر شہید ہو گئیں۔ اور اس لشکر کے سالار خود حضرت معاویہ تھے، دوسرے کی تعیین کے لیے بھی کچھ آثار ہیں بہر حال یزید ابن معاویہ دوسرے لشکر کا مصداق نہیں بن سکتا متعصب ناصبی محمود عباسی کے اعتراف کے مطابق بھی وہ بری لشکر کا سالار تھا بحری لشکر کی امارت اسے نصیب نہیں ہوئی۔

سند حدیث بھی محل نظر ہے

وجوہ ترجیح مذکورہ کے علاوہ بھی عمیر ابن الاسود کی روایت میں کلام ہے کیوں کہ آج تک محدثین عمیر ابن الاسود راوی کا حدود اربعہ مشخص نہیں کر سکے۔ محدثین نے اس امر میں اختلاف کیا ہے کہ عمیر ابن الاسود اور عمرو ابن الگ شخصیتیں ہیں یا ایک ہی شخصیت کے دو نام ہیں حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں

والراجح التفرقة (ج ۶، ص ۶۵)

اگر عمرو اور عمیر دو الگ الگ شخصیتیں ہوں تو عمرو ابن الاسود راوی ثقہ ہے اور عمیر راوی مجہول ہے کیوں کہ اس کا ایک ہی شاگرد ہے خالد ابن معدان۔ کم از کم دو شاگردوں سے جہالت مرتفع ہوتی ہے عدالت پھر بھی ثابت نہیں ہوتی۔

واقول ما یرتفع به الجهالة ان یروی عن الرجل اثنان من المشهورین

بالعلم الا انه لا یثبت العدالة یر وایتھما (مقدمہ ابن الصلاح ص ۴۳)

سارے ذخیرہ حدیث میں عمیر سے اس روایت کے سوا کوئی دوسری روایت مروی نہیں۔ مگر یہ ایک روایت بھی کوئی تھوڑا کارنامہ نہیں ہے یزید ابن معاویہ کے لیے



جنت کا پروانہ حاصل کرنا بہت بڑا کارنامہ ہے اور عمیر کے سوا کوئی دوسرا اسے کیسے انجام دے سکتا ہے؟

بہر حال عمیر ابن الاسود کی یہ روایت اس صورت میں فن اصول حدیث کے مطابق ناقابل اعتبار اور اصلاً زرم عیار ثابت ہوتی ہے اس لیے کسی محدث نے اس روایت کو اپنی کتاب میں جگہ دینے کا حوصلہ نہیں کیا نہ جانے امام بخاری کے دربار میں یہ کیسے بارپا گئی شاید امام بخاری نے بھی باب ما قیل فی قتال الروم صیغہ مجہول کے ساتھ تعبیر کر کے اس کی تضعیف کی طرف اشارہ کر دیا ہو۔

تعجب ہے کہ حضرت ام حرامؓ کو اٹھارہ برس کی طویل مدت میں ایک نامحرم شخص کے سوا کوئی تلمیذ رشید نہ مل سکا کہ اسے (اول جیش یغزون مدینۃ قیصر) کی روایت بیان کر کے عہدہ برآ ہو جائیں اور تعجب ہے کہ عمیر کو بھی زندگی بھر کوئی مرد استاد نہ مل سکا کہ بالآخر عبادہ ابن الصامت کی حرم سرائے میں داخل ہو کر حضرت ام حرام سے سند فراغت حاصل کی۔  
ان اللہ وانا الیہ راجعون

نوٹ :- بعض محدثین نے اس بنا پر کہ عمرو اور عمیر ایک شخصیت کے دو نام ہیں بعض روایات میں اسماء رد و بدل کر دیے ہیں جیسا کہ اسماء الرجال کی کتابوں میں اس کی طرف اشارہ پایا جاتا ہے۔ ہوشیار رہیں کہیں مغالطہ میں مبتلا نہ ہو جائیں۔

روایت پر یہ جرح اس صورت میں تھی اگر عمرو اور عمیر دو الگ الگ شخصیتیں ہوں اور دونوں نام ایک ہی شخصیت کے ہوں تو عمرو کی ثقاہت عمیر کو بھی ثقہ بنادیتی ہے ایسی صورت میں عمیر کی یہ روایت منکر قرار پاتی ہے جیسا کہ فن اصول حدیث میں طے ہو چکا ہے کہ جب ثقہ راوی اپنے سے اولیٰ راوی کی مخالفت کرے تو اس کی روایت منکر قرار پاتی ہے۔

ابن تیمیہ نے جہاں کہیں اس روایت کا حوالہ دیا ہے اس راوی کو ابن عمر کے نام



سے ذکر کیا ہے خدا جانے کیا ماجرا ہے ملاحظہ فرمائیں منہاج السنہ ج ۲ ص ۲۴۵، ۲۵۲۔  
المنتقى ص ۲۸۸۔ فتاویٰ ابن تیمیہ ج ۴ ص ۴۱۳، ۴۸۶

شاید انہی وجوہ کی بنا پر امام بخاری نے ترجمۃ الباب (ما قبل فی قتال الروم)  
بصیغہ مجهول قائم کر کے ضعف روایت کی طرف اشارہ کر دیا۔

سید انور شاہ صاحب کشمیری لکھتے ہیں کہ میرے نزدیک یہ امر ثابت ہو چکا ہے کہ  
امام بخاری کی عادت ہے کہ جب کسی ایسی بات کی تخریج کرتے ہیں جو ان کے نزدیک  
ضعیف ہو تو وہ ترجمۃ الباب قائم نہیں کرتے۔ (فیض الباری، ج ۱ ص ۲۱۸)

ہماری تحقیق ہے کہ امام بخاری کی عادت ہے کہ وہ ضعیف روایت پر ترجمۃ الباب  
قائم نہیں کرتے جیسا کہ شیخ شعبنا الانور نور اللہ مرقدہ کی تحقیق ہے یا ترجمۃ الباب قائم کرتے ہیں  
مگر اس کی تضعیف کی طرف اشارہ کر دیتے ہیں۔ جیسا کہ حدیث قسطنطنیہ کی اس روایت پر کیا  
ہے۔ صحیح بخاری کی اس روایت کے کچھ اور مخفی گوشوں کو روشنی میں لانے کی ضرورت تھی مگر:

بخاری کے ادب سے کی بخاری نے نہ غواصی

وگر نہ اس سمندر میں بہت تھے لوء لواء

دلیل کا پہلا مقدمہ (صغریٰ) بھی مسلم نہیں

یزید کے جنتی ہونے کی دلیل جن دو مقدموں سے مرکب تھی ان میں دوسرے  
مقدمے یعنی کبریٰ پر بحث ہو چکی ہے یعنی یہ امر مبرہن ہو چکا ہے کہ (اول جیش یغزون  
مدینۃ قیصر مغفور لہم) آل حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نہیں۔ اب دلیل کے پہلے  
مقدمہ پر بحث کی جاتی ہے یعنی (یزید اول جیش میں داخل تھا) یہ مقدمہ بھی مسلم نہیں بل کہ  
تحقیق اس کے خلاف ہے۔

مسلم ہے کہ صحیح بخاری کی ایک روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ یزید قسطنطنیہ پر حملہ



کرنے والے اس لشکر کا سالار تھا جس میں حضرت ابو ایوب الانصاری شریک تھے مگر وہ اول جیش نہیں تھا وہ دور خلافت معاویہ میں قسطنطنیہ پر حملہ کرنے والا آخری جیش تھا نیز روایات میں اس بارے میں اختلاف ہے کہ جس جیش میں حضرت ابو ایوب شریک تھے اس کا سالار کون تھا۔ ابو داؤد میں دو روایتیں ہیں جن میں تصریح ہے کہ جس لشکر میں حضرت ابو ایوب انصاریؓ تھے اس کے سالار عبدالرحمن ابن خالد بن ولید تھے۔ پہلی روایت ابو داؤد جلد اول ص ۳۴۰ میں ہے کہ اسلم ابی عمران روایت کرتے ہیں کہ ہم مدینہ سے جہاد قسطنطنیہ کے ارادہ سے نکلے و علی الجماعۃ عبدالرحمن ابن خالد بن ولید۔ رومی شہر کی فصیل سے چمٹے ہوئے تھے کہ ایک مسلمان نے ان پر حملہ کر دیا بعض لوگوں نے کہا کہ اس نے اپنی جان ہلاکت میں ڈال دی اور قرآن کہتا ہے لا تلقوا بایدیکم الی التہلکۃ اس پر ابو ایوب انصاری نے فرمایا کہ یہ آیت ہمارے بارے میں اتری۔ اے معشر انصار! کہ جب اللہ نے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی امداد فرمائی اور اسلام غالب ہو گیا تو ہم نے جہاد ترک کر دیا اور دنیا میں مشغول ہو گئے گویا یہ آیت ترک جہاد پر وعید ہے راوی حدیث اسلم ابی عمران فرماتے ہیں کہ پھر حضرت ابو ایوب بے جگری سے لڑتے رہے یہاں تک کہ قسطنطنیہ میں ہی مدفون ہوئے ابو داؤد کی اس روایت کو حاکم نے مستدرک میں روایت کیا اور ترمذی نے روایت کر کے حدیث حسن صحیح غریب کہا (ترمذی کتاب التفسیر)

ابو داؤد کی دوسری روایت ابو داؤد جلد ثانی ص ۱۰ پر ہے جس کا مضمون یہ ہے:

عبدالرحمن ابن یعلیٰ فرماتے ہیں کہ ہم نے عبدالرحمن ابن خالد کی معیت میں جہاد کیا ہم دشمن کے چار قوی مرد گرفتار کر کے لائے گئے۔ جو عبدالرحمن ابن خالد کے حکم سے قتل کیے گئے حضرت ابو ایوب الانصاری کو معلوم ہوا تو سخت برہم ہوئے اور فرمایا:

سی بیدہ لو کانت دجاجة ماصبر۔ مجھے اس ذات کی قسم جس



کے قبضہ میں میری جان ہے اگر مرغی بھی ہوتی تو میں اسے صبراً قتل نہ کرتا۔ پس حضرت عبدالرحمن ابن خالد نے چار غلام آزاد کروائے۔ ابوداؤد کی اس روایت کو حاکم نے مستدرک میں اور امام احمد بن حنبل نے مسند میں روایت کیا ہے (مستدرک ص ۵، مسند ج ۵، ص ۴۲۲) ابوداؤد کی یہ روایتیں نہایت واضح اور قاطع ہیں کہ جس لشکر میں حضرت ابویوب الانصاری تھے اس کے سالار عبدالرحمن ابن خالد تھے۔

حافظ ابن کثیر اپنی تفسیر میں مختلف کتب کے حوالہ جات سے لکھتے ہیں کہ جس لشکر میں حضرت ابویوب انصاری تھے اس لشکر کا سالار یزید ابن فضالہ ابن عبید تھا (تفسیر ابن کثیر جلد اول ص ۲۲۹۔ تفسیر ابن جریر الطبری ج ۳ ص ۵۹۱)

یہ روایت ترمذی کتاب التفسیر اور مستدرک للحاکم ج ۲ ص ۷۵ میں موجود ہے روایت کے اس شدید اختلاف کو دور کر کے انہیں ایک نقطہ پر جمع کس طرح کیا جاسکتا ہے؟ ان کے تطابقت کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں پہلی صورت:

تطبیق کی پہلی صورت یہ ہے کہ مدنی لشکر کے امیر عبدالرحمن ابن خالد ہوں اور سارے لشکر کے سالار یزید ابن فضالہ ہوں اور صحیح بخاری میں یزید ابن معاویہ کا نام جو ضمنی طور آگیا ہے وہ ابراہیم ابن سعد راوی کی سبقت لسانی سے آگیا ہو۔ ابو عوانہ نے تصریح کی ہے کہ (خرجنافی غزاة مع یزید ابن معاویہ) کے الفاظ ابراہیم ابن سعد راوی کے سوا کسی دوسرے راوی کے نہیں ہیں (مسند ابی عوانہ ج ۱ ص ۱۲)

ابراہیم راوی اگرچہ ثقہ ہے اور اصحاب الستہ نے اس سے روایت کی ہے لیکن تاہم بھی مختلف فیہ راوی ہے اور بعض ائمہ اس کی تضعیف کی طرف بھی مائل ہوئے ہیں (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۳۴)



## تطبیق کی دوسری صورت:

دوسری وجہ تطبیق کی یہ بھی ہو سکتی ہے کہ قسطنطنیہ پر حملہ آور لشکروں میں ایک لشکر کا سالار اعلیٰ یزید ابن معاویہ ہو اور اسی لشکر کے شامی دستہ پر یزید ابن فضالہ یا فضالہ ابن عبید ہوں اور مدنی دستہ پر عبد الرحمن ابن خالد ہوں اور ابوالیوب مدنی دستہ میں شامل ہوں امام بخاری کے احترام کے پیش نظر ہم دوسری صورت کو ترجیح دیتے ہیں اور تسلیم کرتے ہیں کہ یزید ابن معاویہ اس جیش کا سالار تھا جس کے مدنی دستہ میں حضرت ابوالیوب شامل تھے اور اس کے امیر عبد الرحمن ابن خالد تھے مگر ہمارا دعویٰ ہے کہ وہ پہلا لشکر نہیں تھا بل کہ عہد معاویہ میں قسطنطنیہ پر حملہ کرنے والے لشکروں میں وہ آخری لشکر تھا تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ قسطنطنیہ پر مختلف جیوش نے مختلف امراء کی قیادت میں حملے کیے ہیں اسی لیے مؤرخین کو اشتباہ واقع ہو گیا ہے۔

قسطنطنیہ پر پہلا حملہ کب ہوا:

اس سلسلہ میں بھی مؤرخین کا بیان مختلف ہے شیخ محمد الحضری لکھتے ہیں

فی سنة ۵۲۸ ہجری معاویہ جیشا عظیم الفتح قسطنطنیہ  
کہ ۴۸ھ میں معاویہ نے قسطنطنیہ کو فتح کرنے کے لیے ایک عظیم الشان لشکر روانہ  
کیا (محاضرات تاریخ الامم الاسلامیہ ج ۱، ص ۱۱۴)

حافظ ابن کثیر ۴۹ھ و قبل ۵۰ھ البدایہ و النہایہ ج ۸ ص ۲۹ تحقیق مزید ص ۲۸۔  
طبری اور ابن اثیر بھی ۴۹ھ کے قائل ہیں کامل ابن اثیر ج ۲ ص ۲۳۱ طبری ج ۴ ص ۱۳۱۔  
امام النواسب آل جہانی محمود احمد عباسی کا بیان بھی مختلف ہے ۴۹ھ خلافت  
معاویہ و یزید ص ۲۸ تحقیق مزید ص ۲۳۰ ص ۵۴۵۔ ۵۰ھ تحقیق مزید ص ۲۴

مؤرخین کے اس اختلاف کے بارے میں عباسی صاحب کی رائے یہ ہے  
چوں کہ متعدد سالوں تک جہادی مہمیں بحری کمانڈروں کے علاوہ امیر یزیدی

قیادت میں جاری رہیں اس لیے مورخین کے بیان کردہ سنن میں اور بحری جنسروں کے ناموں میں قدرے اختلاف پایا جاتا ہے (خلافت معاویہ و یزید ص ۴۳۲)

آل جہانی محمود عباسی کا یہ بیان نہایت وقیع اور حقیقت افروز ہے لیکن اس کے ساتھ ساتھ مورخین پر التباس حقیقت کی ایک اور وجہ بھی ہے کہ ناصبیوں نے یزید پلید علیہ ماسلحتہ پر حدیث قسطنطنیہ راست کرنے کے لیے جو کھینچ تان کی ہے اس کے سبب بھی حقیقت قیل و قال میں پنہاں ہو کر رہ گئی ہے مگر کچھ ذرائع ایسے بھی ہیں جن کے طفیل حقیقت آشکارا ہو سکتی ہے حقیقت آشکارا کرنے کے ذرائع:

ہم ان شاء اللہ العزیز تاریخی مسلمات اور خود دور حاضر کے ناصبیوں کے امام آل جہانی محمود احمد عباسی کے معترفات سے ثابت کریں گے کہ یزید پلید ابن معاویہ اول جیش میں شامل نہیں تھا وہ دور خلافت معاویہ میں قسطنطنیہ پر حملہ کرنے والے تمام لشکروں میں آخری لشکر کا سالار تھا وہ مسلمات اور معترفات مندرجہ ذیل ہیں۔

(۱) حضرت معاویہ نے ارض روم پر سولہ مرتبہ فوج کشی کی چنانچہ حافظ ابن کثیر

لکھتے ہیں

فاغز معاویۃ ارض الروم ستة عشر غزوة (البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۱۳۳)

(۲) ایک لشکر سردیوں میں جاتا وہ واپس آتا تو دوسرا گرمیوں میں جاتا اور وہ

واپس آتا

كان يغزو في سنة مرتين مرة في الصيف ومرة في الشتاء (البدایہ و

النہایہ ج ۸ ص ۱۲۷)

محمود عباسی صاحب اس کی توثیق کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

(۱) مورخین کا بیان ہے کہ سات سال متواتر رومیوں کے خلاف مسلمانوں کی



بری و بحری جہادی سرگرمیاں جاری رہیں (خلافت معاویہ و یزید ص ۳۵)

(۲) مورخین کا متفقہ بیان ہے کہ امیر المومنین معاویہ نے عیسائیوں کے خلاف

۱۶ / مرتبہ غزوات اور جہاد کیے (خلافت معاویہ و یزید ص ۴۲۵)

(۳) امیر المومنین معاویہ نے رومی عیسائیوں کی سیاسی قوت کے استیصال کے

لیے دو افواج تیار کیں۔ سردیوں کی شوقی کھسلائی اور گرمیوں کی فوج صوائف (خلافت

معاویہ و یزید ص ۴۲۷)

”قسطنطنیہ کی مدت محاصرہ“

عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ حضرت معاویہ نے سولہ مرتبہ جہادی مہمیں رومی

عیسائیوں کے خلاف مختلف سین اور مختلف سپہ سالاروں اور امراء بحر کی قیادت میں بھیجی تھیں

اور جہاں چار سال تک رومیوں کے مستقر کا محاصرہ جاری رہا۔ (تحقیق مزید ص ۴۴۰)

چار سال تک محاصرہ جاری رہا (تحقیق مزید ص ۴۴۱، خلافت معاویہ و یزید

ص ۴۳۱)

قسطنطنیہ پر حملہ آور لشکروں کی تعداد

ناصریوں کے امام آل جہانی محمود عباسی کی تصریحات کے بموجب عہد خلافت

معاویہ میں قسطنطنیہ پر حملہ آور لشکروں کی تعداد آٹھ ہنتی ہے اور یہ قرین قیاس ہے کہ سات سالوں

میں سولہ حملے ہوئے تو چار سالوں میں بہر حال آٹھ حملے قسطنطنیہ پر ہوئے ہوں گے جن میں چار

شوقی اور چار صوائف ہیں۔

ہم ان چار شوقی اور صوائف کا نقشہ خلافت معاویہ و یزید کی بعض عبارات کی مدد

سے تیار کرتے ہیں۔ خلافت معاویہ و یزید ص ۴۳۲ سے معلوم ہوتا ہے کہ صائف کی آمد و رفت

اپریل سے ستمبر کے مابین ہوتی اور سنین اربعہ کی تعیین بھی تقریباً عباسی صاحب کی کتابوں میں دیے گئے مورخین کے حوالوں سے اخذ کر کے لکھی جاتی ہے۔

شواتی جیوش جنہوں نے سردیوں میں حملہ کیا	صوائف جیوش جنہوں نے گرمیوں میں حملہ کیا
(۱) اکتوبر 668ء تا مارچ 669ء	(2) اپریل 669ء تا ستمبر 669ء بمطابق ربیع الاول ۴۹ھ تا شعبان ۴۹ھ
(۳) اکتوبر 669ء تا مارچ 670ء	(۴) اپریل 670ء تا ستمبر 670ء بمطابق ربیع الثانی ۵۰ھ تا رمضان ۵۰ھ
(۵) اکتوبر 670ء تا مارچ 671ء	(۶) اپریل 671ء تا ستمبر 671ء بمطابق ربیع الثانی ۵۱ھ تا شوال ۵۱ھ
(۷) اکتوبر 671ء تا مارچ 672ء	(۸) اپریل 672ء تا ستمبر 672ء بمطابق ربیع الثانی ۵۲ھ تا شوال ۵۲ھ

مندرجہ بالا نقشہ میں شہور و سنین ہجری و عیسوی ہر دو نمایاں کیے گئے ہیں تاکہ بری اور بحری اور شواتی اور صوائف جیوش کی تمیز بسہولت ہو سکے۔ یعنی شواتی جیوش جو سردیوں میں حملہ آور ہوتے ہیں وہ بحری، اور صوائف جو گرمیوں میں حملہ کرتے ہیں وہ بری ہیں۔

ان آٹھ لشکروں میں سے یزید ابن معاویہ صرف ایک لشکر کا سالار تھا۔ سارے جیوش اس کی قیادت میں نہیں تھے چنانچہ رئیس الفضالین محمود عباسی صاحب لکھتے ہیں کہ جہاد قسطنطنیہ کے ایام میں جس کی مدت قوی آثار سے چار ماہ کی تھی (الخ)۔ (خلافت معاویہ و یزید ص ۳۹) ظاہر ہے کہ سپہ سالار امیر یزید کی امامت میں تمام مجاہدین نے نہ صرف نماز جنازہ ہی ادا کی بل کہ تقریباً چھ ماہ تک پنج وقتہ نمازیں بھی ادا کیں (تحقیق مزید ص ۴۱۳، ص ۴۲۵)



چار ماہ مدت محاصرہ اور چھ ماہ کل مدت آمد و رفت صرف ایک ہی جیش کے حملہ کی  
 بنتی ہے معلوم ہوا یزید ابن معاویہ قسطنطنیہ پر حملہ آور لشکروں میں ایک لشکر کا سالار تھا اور معروف  
 ہے کہ وہ مائتہ بری لشکر کا سالار تھا۔ جیسا کہ محمود عباسی نے بکرات مرآت اس کی تصریح کی ہے کہ  
 خود امیر یزید نے درخواست کی تھی کہ تو لینی الصائفک مجھے مائتہ کا سالار  
 بنائیے (خلافت معاویہ و یزید ص ۴۲۵)

گرمیوں کے موسم میں چار لشکروں نے حملہ کیا تھا آپ معلوم کرنا چاہیں کہ ان  
 میں سے یزید ابن معاویہ کون سے لشکر کا سالار تھا تو آپ حضرت ابوالیوب الانصاریؓ کی وفات  
 معلوم کر لیں اس لشکر کی تعیین خود بخود ہو جائے گی۔

حضرت ابوالیوب انصاریؓ کی وفات میں اختلاف کیا گیا ہے بعض نے ۵۰ھ اور  
 بعض نے ۵۱ھ اور بعض نے ۵۲ھ لکھی ہے۔ لیکن راجح اور صحیح قول ۵۲ھ کا ہے چنانچہ  
 محققین کی تصریحات ملاحظہ ہوں

(۱) مولانا احمد علی المحدث سہارن پوریؒ لکھتے ہیں

وتوفي بها ابوالیوب الانصاری ۵۲ھ اثنتین وخمسين من الهجرة  
 (حاشیہ بخاری ج ۱ ص ۴۱۰)

یعنی غزوہ قسطنطنیہ میں حضرت ابوالیوب انصاریؓ نے ۵۲ھ میں وفات پائی  
 (۲) حافظ ابن حجر العسقلانی لکھتے ہیں

وكانت غزوة يزيد ۵۲ھ اثنتین وخمسين من الهجرة (فتح الباری طبعہ  
 المكتبة الرياض الحديثية ج ۶ ص ۱۰۳)

یعنی غزوہ یزید ۵۲ھ میں ہوا۔

(۳) علامہ قسطلانی لکھتے ہیں

توفی فیہا ابوایوب ۵۲ھ اثنین وخمسين من الهجرة (قطرانی ج ۵،

ص ۱۰۴)

یعنی غزوہ قسطنطنیہ میں حضرت ابوایوب انصاریؓ ۵۲ھ میں فوت ہوئے

(۴) علامہ بدرالدین العینی لکھتے ہیں

والاصح انه مات ۵۲ھ اثنین وخمسين (عمدة القاری ج ۶، ص ۴۶۹)

یعنی زیادہ صحیح بات یہ ہے کہ وہ ۵۲ھ میں فوت ہوئے

(۵) علامہ ذہبی لکھتے ہیں

مات ابوایوب ۵۲ھ (تذکرۃ الحفاظ، ج ۱، ص ۲۹، سیر أعلام النبلاء، ج ۲، ص ۴۱۲)

یعنی حضرت ابوایوب انصاریؓ ۵۲ھ میں فوت ہوئے

(۶) مولانا خلیل احمد سہارن پوریؒ لکھتے ہیں

توفی فی غزاة القسطنطنیہ ۵۲ھ اثنین وخمسين (بذل المجہود، ج ۱،

ص ۷)

یعنی غزوہ قسطنطنیہ ۵۲ھ میں وفات پائی۔

(۷) حافظ ابن عبد البر لکھتے ہیں

بل کان ذالك ۵۲ھ اثنین وخمسين وهو الاكثر فی

القسطنطنیة (الاستیعاب تحت الاصابہ، ج ۱، ص ۴۰۴)

یعنی: بل کہ وہ ۵۲ھ میں ہوا

(۸) حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں

وذلك ۵۲ھ اثنین وخمسين ومعهم ابوایوب فمات

(البدایہ والنہایہ ج ۸، ص ۵۹ و ج ۶، ص ۲۲۳)



(۹) امام حاکم لکھتے ہیں

توفي عام غزاة يزيد القسطنطينية في خلافة أبيه 52 هـ اثنتين و  
خمسين (مستدرک للحاکم ج ۱ ص ۳۵۸)

(۱۰) خود محمود عباسی نے خلافت معاویہ و یزید ص ۳۵ میں امیر شکیب ارسلان کی  
جو عبارت بحوالہ ابن سعد نقل کی ہے، اس میں بھی لکھا ہے

وتوفي ابو ايوب عام غزاة يزيد ابن معاوية القسطنطينية في خلافة  
أبيه (حاضر العالم الاسلامي، باب محاضرات العرب لقسطنطينية بحوالہ ابن سعد ص)

محدثین و مورخین کے مندرجہ بالا بیان سے ناظرین کرام نے معلوم کر لیا ہوگا کہ  
یزید ابن معاویہ نے قسطنطنیہ پر ۵۲ھ میں حملہ کیا تھا ۵۲ھ صائقہ حضرت معاویہ کے عہد  
حکومت میں قسطنطنیہ پر حملہ کرنے والے لشکروں میں آخری لشکر تھا پس معلوم ہوا کہ یزید ابن  
معاویہ آخری لشکر کا سالار تھا اول جیش میں شرکت اسے نصیب نہیں ہوئی۔

ایک اور دلیل

علامہ ابن خلدون لکھتے ہیں ۵۲ھ میں بوطیانوس کے مرنے کے بعد اس کا لڑکا  
طیبار یوس بادشاہ ہوا۔ اس کی حکومت سات برس رہی۔ اسی کے زمانہ میں یزید ابن معاویہ  
نے بسرکردگی عساکر اسلامیہ قسطنطنیہ پر چڑھائی کی۔ ایک مدت تک اسے محاصرے میں  
رکھا۔ ابوایوب انصاری اس کے حصار میں شہید ہوئے اور وہیں دفن کر دیے گئے، محاصرے  
کے چند دنوں بعد یزید ابن معاویہ اور طیبار یوس قیصر کی اس امر پر صلح ہو گئی کہ شام کے کل  
کنائس (گرجے) معطل کر دیے جائیں اور کوئی شخص حضرت ابوایوب انصاری کی قبر سے  
تعرض نہ کرے۔ اس مصالحت کے ہو جانے سے اسلامی لشکر واپس آگیا (ترجمہ تاریخ ابن  
خلدون کتاب ثانی جلد دوم ص ۱۲۹)

ابن خلدون کی مندرجہ بالا تصریح سے صاف طور پر ثابت ہو گیا کہ یزید پلید کا یہ حملہ عہد معاویہ میں قسطنطنیہ پر آخری حملہ تھا اس کے بعد مصالحت کی وجہ سے حملے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ حضرت معاویہ کے عہد حکومت میں قسطنطنیہ پر پہلا حملہ 48ھ میں سردیوں کے موسم میں بحری راستہ سے ہوا تھا اور اس جیش کے سالار سفیان ابن عوفؓ تھے۔ چنانچہ محدثین اور مورخین نے اس کی تصریح کی ہے۔

(۱) حافظ ابن حجرؒ حضرت سفیان بن عوف کے حالات میں لکھتے ہیں

کہ جب سفیان ابن عوف نے ارض روم پر حملہ کیا باب الذهب تک پہنچے اہل قسطنطنیہ نکلے انہوں نے کہا

والله لا ندري أخطأتم الحساب ام كذب الكتاب ام استعجلتم المقدر  
فانا وانتم نعلم انها تستفتح ولكن ليس هذا زمانها (الاصابع ج ۲ ص ۵۶)  
اللہ کی قسم ہم نہیں جانتے کہ آیا تم حساب میں خطا کر گئے ہو یا کتاب جھوٹی ہو گئی یا تم نے میعاد مقررہ میں تعجیل کی ہے کہ ہم اور تم دونوں فریق جانتے ہیں کہ قسطنطنیہ مسلمانوں کے ہاتھوں عن قریب فتح کیا جائے گا لیکن اس کا یہ وقت نہیں ہے۔

(۲) علامہ بدر الدین العینی فرماتے ہیں

قیل سیر معاویہ جیشا مع سفیان ابن عوف الى القسطنطنية  
(عمدة القاری ج ۶ ص ۶۵۹)

کہا گیا ہے کہ حضرت معاویہ نے ایک جیش سفیان ابن عوفؓ کی معیت میں قسطنطنیہ کی طرف روانہ کیا۔

(۳) الشیخ محمد الخضری لکھتے ہیں

وفي سنة ۴۸ھ جهز معاوية جيشا عظيما لفتح قسطنطنية وكان



علی الجیش سفیان ابن عوف (محاضرات الامم الاسلامیہ ج ۲، ص ۱۱۴)  
 ۳۸ھ میں معاویہ نے ایک عظیم لشکر فتح قسطنطنیہ کے لیے تیار کیا اور اس جیش کے  
 امیر سفیان ابن عوف تھے۔

(۴) صاحب عیون الاخبار عن دول البحار لکھتے ہیں

۳۸ھ جہز جیشا کثیفا تحت قیادۃ سفیان ابن عوف (عیون  
 الاخبار عن دول البحار ص)

کہ ۳۸ھ میں حضرت سفیان ابن عوف کی قیادت میں حضرت معاویہ نے  
 ایک کثیر التعداد لشکر تیار کیا  
 (۵) السید احمد ابن زینی دحلان لکھتے ہیں:

وفي سنة تسع واربعين وقليل ثمان واربعين سير معاوية جيشا  
 كثيفا الى بلاد الروم للغزو وجعل عليهم سفیان ابن عوف (الفتوحات  
 الاسلامیہ ص ۱۶۱)

۳۹ھ میں اور کہا گیا کہ ۳۸ھ میں معاویہ نے ایک بہت بڑا لشکر بلاد روم کی  
 طرف برائے غزوانہ کیا اور اس پر سفیان ابن عوف کو سالار مقرر کیا

(۶) وفي ۳۹ھ ارسل معاوية جيشا كثيفاً مع سفیان ابن عوف  
 لافتتاح القسطنطنية (تاریخ دول الاسلام ص ۱۶۵)

۳۹ھ میں حضرت معاویہ نے ایک عظیم لشکر سفیان ابن عوف کی معیت میں روانہ  
 کیا قسطنطنیہ کو فتح کرنے کے لیے پس وہ جہاز لشکر کے ساتھ چلے یہاں تک کہ قسطنطنیہ کی  
 دیواروں تک پہنچ گئے۔

(۷) مولانا محمد تقی عثمانی فرماتے ہیں

علی الجیش سفیان ابن عوف (محاضرات الامم الاسلامیہ ج ۲، ص ۱۱۴)  
 ۳۸ھ میں معاویہ نے ایک عظیم لشکر فتح قسطنطنیہ کے لیے تیار کیا اور اس جیش کے  
 امیر سفیان ابن عوف تھے۔

(۴) صاحب عیون الاخبار عن دول البحار لکھتے ہیں

۳۸ھ جہز جیشا کثیفا تحت قیادۃ سفیان ابن عوف (عیون  
 الاخبار عن دول البحار ص)

کہ ۳۸ھ میں حضرت سفیان ابن عوف کی قیادت میں حضرت معاویہ نے  
 ایک کثیر التعداد لشکر تیار کیا  
 (۵) السید احمد ابن زینی دحلان لکھتے ہیں:

وفي سنة تسع واربعين و قيل ثمان واربعين سير معاوية جيشا  
 كثيفا الى بلاد الروم للغزو وجعل عليهم سفیان ابن عوف (الفتوحات  
 الاسلامیہ ص ۱۶۱)

۳۹ھ میں اور کہا گیا کہ ۳۸ھ میں معاویہ نے ایک بہت بڑا لشکر بلاد روم کی  
 طرف برائے غزوانہ کیا اور اس پر سفیان ابن عوف کو سالار مقرر کیا

(۶) وفي ۳۹ھ ارسل معاوية جيشا كثيفا مع سفیان ابن عوف  
 لافتتاح القسطنطنية (تاریخ دول الاسلام ص ۱۶۵)

۳۹ھ میں حضرت معاویہ نے ایک عظیم لشکر سفیان ابن عوف کی معیت میں روانہ  
 کیا قسطنطنیہ کو فتح کرنے کے لیے پس وہ جہاز لشکر کے ساتھ چلے یہاں تک کہ قسطنطنیہ کی  
 دیواروں تک پہنچ گئے۔

(۷) مولانا محمد تقی عثمانی فرماتے ہیں



۴۹ھ میں آپ نے قسطنطنیہ کی جانب زبردست لشکر روانہ کیا جس کا سپہ سالار سفیان ابن عوف کو مقرر فرمایا (حضرت معاویہ و تاریخی حقائق ص ۲۴۲ بحوالہ النجوم الزاہرہ ج ۱ ص ۱۳۴)

(۸) عمر ابو النصر لکھتے ہیں

تیسرا حملہ ۴۸ھ مطابق 668ء امیر معاویہ نے قسطنطنیہ پر بری و بحری فوج روانہ کی سپہ سالار سفیان ابن عوف تھے (معاویہ از ابو النصر ص ۱۳۶)

(۹) انیس زکریا نصولی لکھتے ہیں

حضرت معاویہ کے لشکر شمال میں قسطنطنیہ تک جا پہنچے تھے جب کہ آپ نے بلاد روم (اناصول<sup>(۱)</sup>) کی طرف ایک بڑا بھاری لشکر بھیجا تھا اور سفیان ابن عوف کو سپہ سالار بنایا تھا (امیر معاویہ ترجمہ عبدالصمد ص ۱۳۶)

(۱۰) شاہ معین الدین ندوی تحریر فرماتے ہیں

اس سلسلے میں انہوں نے ۴۹ھ میں بڑے ساز و سامان کے ساتھ ایک لشکر جزار سفیان ابن عوف کی ماتحتی میں قسطنطنیہ روانہ کیا (سیر الصحابہ ج ۶ ص ۶۶ بحوالہ ابن اثیر) مندرجہ بالا حوالوں سے اتنی حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ قسطنطنیہ پر پہلے حملہ آور لشکر کے سپہ سالار سفیان ابن عوف تھے۔ یزید پلید نہ تھا۔ ان میں سے بعض کتابوں نے تصریح کی ہے کہ حضرت معاویہ نے اپنے بیٹے یزید کو بھی اس لشکر میں روانہ کیا تھا اور حضرت ابو ایوب الانصاریؓ و دیگر صحابہ بھی اس لشکر میں شریک تھے۔ سو گزارش ہے کہ یہ نتیجہ ہے اختلاط روایات کا۔ ورنہ جیسا کہ ثابت ہو چکا ہے کہ یزید ابن معاویہ آخری لشکر کا سالار تھا وہ پہلے لشکروں میں شریک نہ تھا اور حضرت ابو ایوب الانصاریؓ اس لشکر میں شریک تھے جو ۵۲ھ

(۱) موجودہ ترکی کا ایشیائی حصہ جو اس زمانے میں رومی سلطنت میں شامل تھا۔

میں یزید ابن معاویہ کی امارت میں روانہ ہوا تھا

ابن اثیر اور ابن خلدون نے حقیقت بے نقاب کر دی:

کسی حد تک یہ بھی صحیح ہے کہ حضرت معاویہ نے یزید پلید کو اس لشکر میں جانے کا حکم دیا تھا مگر یزید پلید نے اس حکم کی تعمیل میں سستی کی اور اس لشکر کا ساتھ نہ دیا چنانچہ ابن اثیر و ابن خلدون لکھتے ہیں

سیر المعاویة جیشا کثیفا الی بلاد الروم للغزاة وجعل  
علیہم سفیان ابن عوف و امر ابنہ یزید بالغزاة معہم فتناقل  
واعتدل فامسک عنہ ابوہ فاصاب الناس فی غزائہم جوع ومرض  
شدید فانشا یزید یقول

ما ان ابالی بما لاقت جموعہم

بالفرقدونہ من حمی و من موم

اذا اتکات علی الانماط مرتفعاً

بدیر مران عندی ام کلثوم

(ابن اثیر ج ۳ ص ۱۹۷ - تاریخ ابن خلدون ج ۳ ص ۱۵ - تاریخ ملت ج ۳،

ص ۳۲ - شہید کربلا و یزید ص ۱۶۹)

یعنی حضرت معاویہ نے ایک کثیر التعداد لشکر جہاد کے لیے بلاد روم کی طرف روانہ کیا اور ان پر سفیان ابن عوف کو سالار مقرر کیا اور اپنے بیٹے یزید کو حکم دیا کہ ان کے ساتھ جہاد کے لیے جائے پس یزید نے سستی کی پس اس کے باپ نے تعرض نہ کیا پس لوگوں کو ان کی جنگ میں بھوک اور شدید مرض پہنچا پس یزید نے یہ اشعار پڑھے ”مجھے اس کی کچھ پرواہ نہیں کہ لشکروں پر فرقدونہ کے مقام میں بخار اور پیچک کی مصیبت آن پڑی ہے جب کہ



میں دیرمراں میں اونچی مسند پر تکیہ لگاتے ہوئے ہوں اور میرے پاس ام کلثوم بھی ہے۔  
 ام کلثوم یزید پلید علیہ مایستحقہ کی بیوی کا نام ہے۔ عسا کر اسلامیہ بھوک اور وباء  
 میں مبتلا ہیں اور ناصبیوں کے امام یزید پلید دیرمراں میں انتہائی تعیش اور فرحت و انبساط  
 میں گزار رہا ہے کہ میری بلا سے کیا ہوا اور کیا ہو رہا ہے

معشوق ہو بغل میں جلسے ہوں مے کشی کے

اپنے لیے یہی ہیں سامان دل لگی کے

یزید پلید علیہ ماعلیہ کے والد صاحب نے جب مسطورہ بالا اشعار سنے تو ناراضگی کا  
 اظہار فرمایا اور دوبارہ لشکر میں شریک ہونے کا حکم دیا۔ اندازہ ہے کہ یہاں ہی اس نے  
 درخواست پیش کی کہ (تولینی الصائفہ) کہ مجھے صائفہ کی ولایت عنایت فرمائیں اس درخواست  
 میں دو مطالبے ہیں۔ ایک یہ کہ میں بحری لڑائی نہیں لڑوں گا اور دوسرا مطالبہ یہ ہے کہ مجھے  
 لڑائی کے لیے ماتحتی میں جانا گوارا نہیں ہے۔

تب ۵۲ھ میں گرمیوں کے موسم میں بری لشکر کا سپہ سالار بن کر قسطنطنیہ پر حملہ آور  
 ہوا۔ اور اسی لشکر میں حضرت ابوالیوب الانصاریؓ بھی تھے۔ وہیں انہوں نے وفات پائی اور  
 وہیں مدفون ہوئے یزید ابن معاویہ نے قیصر روم سے مصالحت کی اور اسلامی لشکر نے  
 مراجعت کی۔

تحقیق مزید علی حدیث قسطنطنیہ و یزید

اب تک جو کچھ اوپر بیان ہوا وہ حال تھا ان لشکروں کا جنہوں نے حضرت معاویہ  
 کے دور خلافت میں قسطنطنیہ پر حملے کیے تھے ان میں سب سے پہلے حملہ ۴۸ھ میں سفیان ابن  
 عوف کی مارت میں ہوا اور سب سے آخری حملہ قسطنطنیہ پر یزید ابن معاویہ کی امارت میں۔ مگر  
 قسطنطنیہ پر سب سے پہلا حملہ ۴۸ھ میں نہیں ہوا تھا بل کہ از روئے تحقیق اس سے بہت پہلے

۳۲ھ میں ہو چکا تھا اور اس لشکر کے امیر خود حضرت معاویہ تھے۔  
حافظ ابن کثیر لکھتے ہیں:

وفیہا (۳۲ھ) غزا معاویہ بلاد الروم حتی بلغ المضیق مضیق  
القسطنطینیة (البدایہ والنہایہ ج ۷، ص ۱۵۹)

اور ۳۲ھ میں معاویہ نے بلاد روم پر چڑھائی کی یہاں تک کہ خلیج قسطنطنیہ تک پہنچ گئے۔  
حافظ صاحب ہی ایک دوسرے مقام پر یوں لکھتے ہیں:

قالوا وکان غزاة المضیق یعنی مضیق القسطنطینیہ فی سنة  
ثنتين و ثلاثین فی ایامہ فکان هو الامیر علی الناس عامۃ (البدایہ و  
النہایہ - ج ۸، ص ۱۲۶)

کہتے ہیں کہ خلیج قسطنطنیہ کی جنگ ۳۲ھ میں ہوئی حضرت معاویہ کے زمانہ  
امارت میں۔ اور وہ خود اس سال لوگوں پر امیر تھے۔  
علامہ ذہبی لکھتے ہیں:

وفیہا (۳۲ھ) كانت وقعة المضیق بالقرب من القسطنطینیة و  
امیرہا معاویہ (تاریخ اسلام للذہبی ص)

کہ ۳۲ھ میں قسطنطنیہ کے قریب خلیج قسطنطنیہ میں جنگ واقع ہوئی اور سالار جیش  
معاویہ تھے۔

السید احمد زینی دحلان لکھتے ہیں

وفی اثنتين وثلاثین غزا معاویہ ابن ابی سفیان مضیق  
القسطنطینیة (الفتوحات الاسلامیہ ص ۱۵۷)

یعنی ۳۲ھ میں معاویہ بن سفیان نے خلیج قسطنطنیہ میں جنگ کی



بر تقدیر صحتِ مقدماتین بھی تقریب تام نہیں

گذشتہ سطور میں قارئین کرام ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ یزید کے وجوبِ جنت و مغفرت کی دلیل جن دو مقدموں پر موقوف تھی وہ ہباء منثورا ہو چکے ہیں

یزید کی اول جیش میں شرکت بھی باطل ہو چکی ہے اور اول جیش کا مغفور لہم ہونا بھی فرمودہ رسول ﷺ سے ثابت نہ ہو سکا۔ مگر ہمارا دعویٰ ہے کہ اگر بالفرض یہ دونوں مقدمے صحیح اور درست بھی تسلیم کر لیے جائیں تب بھی ان سے یزید کے جنتی ہونے کا استدلال نامکمل رہتا ہے یزید پلید علیہ مایستحقہ کا مبشر بالجنت والمغفرة ہونا ثابت نہیں ہو سکتا۔ اس لیے کہ حدیث قسطنطنیہ کے مطالب میں تین احتمال ہیں (واذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال) جب احتمال آجائے تو استدلال باطل ہو جاتا ہے

(۱) پہلا احتمال یہ ہے کہ اول جیش سے مسراد جیش فاتح ہو کہ قسطنطنیہ کا فاتح پہلا لشکر مغفور ہے مطلق بول کر مقید کا ارادہ کرنا قسرا ئن کی موجودگی میں جائز ہے اور اس کے بکثرت نظائر کتاب و سنت میں پائے جاتے ہیں۔ اصل میں آل حضور ﷺ نے فاتحین قسطنطنیہ کے لیے نعم الجیش و نعم الامیر کے کلمات مدحیہ فرمائے تھے۔ حاکم نے روایت کیا کہ آل حضور ﷺ نے ارشاد فرمایا ہے

لتفتحن القسطنطنیة ونعم الامیر امیرها ونعم الجیش ذالک الجیش  
(مستدرک حاکم مع التلخیص)

ضرور ہے کہ قسطنطنیہ میری امت کے ہاتھوں فتح کیا جائے گا۔ واہ واہ اس کے لیے جو لشکر کا امیر ہوگا اور واہ واہ جیش وہ جیش ہوگا جن کے ہاتھوں قسطنطنیہ فتح ہوگا۔

یہ روایت صحیح ہے۔ اس لیے مسلمانوں میں جہاد قسطنطنیہ میں شرکت کی امنگیں انگڑائیاں لیتی رہیں۔ چنانچہ مسلمہ ابن عبد الملک نے یہ روایت سن کر قسطنطنیہ پر حملہ کیا تھا

لیکن یہ سعادت سلطان محمد الفاتح کے مقدر میں تھی۔ اس لیے اس خوش نصیب کو الفاتح کے لقب سے ملقب کیا جاتا ہے۔ سید سلیمان ندوی علیہ الرحمۃ بحوالہ مسند امام احمد، مستدرک، مصنف ابن ابی شیبہ لکھتے ہیں کہ آپ نے فرمایا تم لوگ بلاشبہ قسطنطنیہ کو فتح کرو گے اور وہ مسلمان حاکم کتنا اچھا حاکم ہو گا اور فتح کرنے والی فوج کتنی اچھی فوج ہو گی مسلمان خلفاء و سلاطین میں سے ہر باہمت نے اس کو پورا کرنے کے لیے قسمت آزمائی کی مگر ازل سے یہ سعادت سلطان محمد الفاتح کی قسمت میں آچکی تھی۔ (سیرت النبی حصہ سوم، ص ۶۹۸)

قاضی سلیمان سلمان منصور پوریؒ لکھتے ہیں:

محمد فاتح سلطان نے قسطنطنیہ کو ۸۵۵ھ میں فتح کیا یعنی کتاب مسند سے چھ صدیوں اور ہجرت سے ساڑھے آٹھ صدیوں کے بعد دنیا نے نعم الامیر و نعم البکیش کا نظارہ دیکھا (رحمۃ للعالمین ج ۳، ص ۱۷۱)

قسطنطنیہ کا پہلا فاتح سلطان محمد فاتح ہے مگر یوں معلوم ہوتا ہے کہ یہ شہر ایک بار پھر عیسائیوں کے قبضے میں چلا جائے گا اور قرب قیامت میں بوقت ظہور دجال دوبارہ فتح کیا جائے گا (صحیح مسلم ج ۳، ص ۱۷۱)

(۲) دوسرا احتمال یہ ہے کہ

ایجاب اور غفران میں فرق ہے۔ روایت میں پہلے لشکر کے متعلق لفظ اوجبوا اور دوسرے لشکر کے متعلق لفظ مغفور لہم ہے دونوں کا تقابل ظاہر کرتا ہے کہ دونوں کے معانی میں فرق ہو یعنی اگر روایت صحیح ہو تو پہلا لشکر یقیناً جنتی ہے مگر دوسرا لشکر مغفور لہم ہے ان کے پہلے گناہ معاف ہیں مگر ان کے وجوب جنت اور آئندہ گناہوں کی معافی کی ضمانت نہیں۔ ایجاب اور غفران کی تفریق پر ذخیرہ احادیث میں بکثرت شواہد موجود ہیں۔

(۳) تیسرا احتمال یہ ہے



کہ اول جیش کا عموم اگرچہ یزید اس میں شامل ہے مگر تخصیص کے دلائل نے اسے خارج کر دیا ہے پس اول جیش عام مخصوص عند البعض ہو گیا ہے۔ مثلاً

(۱) هلاک امتی علی ایدی اغیلمة من القریش (صحیح بخاری)

میری امت کی ہلاکت قریش کے نو خیز لڑکوں کے ہاتھوں ہوگی۔

(۲) من اخاف اهل المدينة ظلما اخافه الله وعلیه لعنة الله

جس نے اہل مدینہ کو ظلماً ڈرایا اسے اللہ خوف زدہ کرے اور اس پر اللہ کی لعنت

(۳) خلف بعد الستین خلف اضعوا الصلوات واتبعوا الشهوات

فسوف یلقون غیا

ساٹھ ہجری کے بعد ناخلف جانشین جو نمازیں ضائع کر دیں گے اور شہوات کی اتباع کریں گے اور عن قریب ملیں گے گمراہی کو

(تفصیل کے لیے ملاحظہ فرمائیں اختلاف یزید مصنفہ مولانا سید لعل شاہ بخاری)

محدثین کرام کی آرا:

سب سے پہلے جس شخص نے حدیث قسطنطنیہ سے منقبت یزید پلید علیہ ماستحقہ کا استخراج کیا وہ محدث المہلب ہے محدثین نے اس استدلال اور استخراج کو مردود قرار دیا چنانچہ علامہ قسطلانی فرماتے ہیں۔

هذا جاء على طريق الحمية لبني امية (قسطلانی ج ۵، ص ۱۰۴)

یہ استدلال بنی امیہ کی بے جا حمایت کا آئینہ دار ہے

اور محدثین نے المہلب کو ملامت کرتے ہوئے جو کچھ لکھا ہے اس کا لب لباب

شاہ ولی اللہ المحدث دہلوی نے تحریر کیا ہے:

قوله (مغفور لهم) تمسك بعض الناس بهذا الحديث في نجاة يزيد

لانه كان من جملة هذا الجیش بل كان راسهم ورئیسهم كما يشهد به



التواريخ والصحيح انه لا يثبت بهذا الحديث الا كونه مغفور له ماتقدم  
من ذنبه على هذا الغزوة لان الجهاد من الكفارات و شان  
الكفارة ازالة آثار الذنوب السابقة نعم لو كان مع هذا انه مغفور لهم الى  
يوم القيامة يدل على نجاته وليس فليس بل مفوض الى الله تعالى فيما  
ارتكبه من القبائح بعد هذا الغزوة من قتل الحسين عليه السلام و تخريب  
المدينة والاصرار على شرب الخمر ان شاء عفا عنه وان شاء عذبه كما هو  
مطرد في سائر العصاة على ان الأحاديث الواردة في شان من استغف  
بالعترة والملحد في الحرم والمبدل بالسنة تبقى مخصصات لهذا العموم لو  
فرض شموله (شرح تراجم ابواب بخاری ص 96)

مغفور لهم قول سے بعض لوگوں نے یزید کی نجات پر استدلال کیا ہے کیوں کہ وہ من  
جملہ اس جیش کے تھا بل کہ وہ ان کا پیش رو اور سالار تھا جیسا کہ تواریخ گواہی دیتی ہیں اور صحیح یہ  
ہے کہ اس روایت سے نہیں ثابت ہوتا مگر یہ کہ اس کے پہلے گناہ معاف ہو جائیں جو اس نے  
غزوہ سے پہلے کیے ہیں کیوں کہ جہاد کفارات سے ہے اور کفارات کی شان یہ ہے کہ پہلے گناہوں  
کے آثار کو مٹاتا ہے ہاں اگر مغفور لهم کے ساتھ الی یوم القيامة کا اضافہ ہوتا تو یزید کی نجات  
پر دلالت کرتا اور جب ایسا نہیں ہے تو نجات کی دلیل بھی نہیں۔ بل کہ اس کا معاملہ اللہ کے  
سپرد ہے۔ ان قبائح کا ارتکاب جو اس نے جنگ کے بعد کیے قتل حسین علیہ السلام اور مدینہ طیبہ  
کی بربادی اور شرب خمر پر اصرار۔ اگر اللہ چاہے تو معاف کر دے اور چاہے تو عذاب دے  
جیسا کہ تمام عاصیوں کے بارہ میں ضابطہ ہے علاوہ ازیں وہ حدیثیں جو اس شخص کی شان میں  
وارد ہوئی ہیں جس نے عمرۃ طاہرہ کا استخفاف کیا اور حرم میں الحاد کیا اور سنت کو تبدیل کیا وہ  
روایتیں اس عموم کے لیے مخصوص ہیں اگر بالفرض اسے اول جیش میں شامل مانا جائے۔



## بے راہ روی کے نتائج

غور کیا آپ نے؟ محدثین کرام نے کس طرح مہلب کی تردید کی اور کس طرح یزید پلید کے بارے میں اپنے نقطہ نظر کی توضیح فرمائی مگر مہلب اور اس کے متبعین نے اپنی کج روی کی بنا پر خواہ مخواہ روایت کو کھینچ تان کر یزید پلید پر راست کرنے کی کوشش کی۔ اس بے راہ روی کا نتیجہ یہ نکلا کہ منکرین حدیث کے لیے انکار حدیث کا ایک اور دروازہ کھل گیا۔

چنانچہ غلام احمد پرویز قرآنی فیصلہ ص ۷۵ پر لکھتے ہیں

اگر تاریخ کا اس سے زیادہ دلچسپ واقعہ سننا ہو تو وہ بھی سن لیجیے۔ بخاری شریف میں ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا کہ میری امت کا پہلا لشکر جو قیصر کے شہر (قسطنطنیہ) پر حملہ کرے گا وہ بخشتا جائے گا اول جیش یغزون مدینۃ قیصر مغفور لہم (صحیح بخاری ص ۲۱۰) اور تاریخ شاہد ہے کہ جس پہلے لشکر نے قسطنطنیہ پر حملہ کیا اس کے ایک دستہ کا سپہ سالار یزید ابن معاویہ تھا۔ فرماتے ہیں واقعہ کربلا بخاری شریف کی بشارت جنت اور قسطنطنیہ پر لشکر کشی سے تاریخی بیانات میں آپ تطبیق کی کون سی صورت پیدا کریں گے؟ اگر اس کی کوئی صورت پیدا بھی کر لیں تو ان لوگوں سے پوچھیے کہ وہ کیا جواب دیتے ہیں جو ایک طرف بخاری شریف کو دین تسلیم کرتے ہیں اور دوسری طرف یزید پر لعنت بھیجنے کو جزو عقیدہ قرار دیتے ہیں لیکن مسلمانوں نے اتنا سوچنے کی زحمت گوارا ہی نہیں کی کہ میں کیا کیا جانتا ہوں اور کیا کچھ کرتا ہوں۔ (قرآنی فیصلے)

راقم السطور (مولانا بخاری) نے جب پہلی بار قرآنی فیصلے کی مندرجہ بالا عبارت پڑھی پھر حدیث قسطنطنیہ دیکھی، حاشیہ بخاری کا مطالعہ کیا تو حضرت مولانا احمد علی المحدث سہارن پوریؒ کی تحریر کی روشنی میں اپنے ہاتھ سے مندرجہ ذیل نوٹ لکھا:

التطبیق بین التفریق بین الایجاب والغفران فان الایجاب

مقطوع والغفران مشروط اے معلق بشرائط الغفران او متعلق بما

تقدم من العصيان

تطبیق کی صورت یہ ہے کہ ایجاب اور غفران کے معانی میں فرق ہے، ایجاب بلاشبہ یقینی ہے اور غفران شرائط مغفرت کے ساتھ مشروط اور معلق ہے یا پہلے گناہوں سے متعلق ہے

پھر محشی موصوف علیہ الرحمۃ کے ایک حاشیہ سے راہ نمائی حاصل کی جس میں انہوں نے لکھا ہے کہ

وقد حدث عنها انس هذا الحديث باتم من هذا السياق (حاشیہ

صحیح بخاری ص ۴۰۹)

کہ حضرت ام حرام رضی اللہ عنہا سے حضرت انسؓ نے یہی حدیث علی وجہ الاتم و الاكمل بیان کی ہے۔ پس میں نے حضرت انسؓ کی روایت دیکھی، اول ہی نگاہ میں معلوم کیا، حضرت انسؓ کی روایت کے الفاظ آل حضور ﷺ کے الفاظ ہیں اور یہی روایت اصل اور محکم ہے اور عمیر بن الاسود کی روایت کے الفاظ اس کے طبع زاد ہیں۔ پس حضرت انسؓ کی روایت کو چھوڑ کر عمیر کی روایت کے درپے ہونا فاما الذین فی قلوبہم ذیغ کے زمرہ میں داخل ہونے کے مترادف ہے۔

پھر بہت عرصہ بعد جب آل جہانی محمود احمد عباسی رئیس النواصب کی کتابوں کے دیکھنے کا اتفاق ہوا تو حدیث قسطنطنیہ کے سلسلے میں جو انہوں نے مواد جمع کیا ہے اس سے مجھے اندازہ ہو گیا کہ کتب توارخ میں اتنا تضاد کیوں ہے اور پھر آل جہانی عباسی صاحب بھی ایک تاریخ کے متعین کرنے میں کیوں کر ناکام رہے۔ اس احساس کے تحت مجھے براہ راست کتب یمنی کی امنگ پیدا ہوئی اور بڑی کاوش اور جدوجہد کے بعد جس نتیجے پر پہنچا وہ آپ کے



سامنے ہے کہ یزید ابن معاویہ کو اول جیش میں شرکت نصیب نہیں ہوئی بل کہ قسطنطنیہ پر سب سے پہلا حملہ ۳۲ھ میں حضرت معاویہ کے زمانہ امارت میں انہی کی سرکردگی میں ہوا ہے اس وقت یزید پلید علیہ مایستحقہ شش سالہ بچہ تھا۔  
ہمارا دعویٰ ہے کہ

(۱) یزید ابن معاویہ کی ذات پر اس کا نام لے کر جنتی ہونے کا حکم لگانا شعائر اہل سنت کے خلاف ہے

(۲) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یزید ابن معاویہ کا نام لے کر اسے جنتی نہیں فرمایا

(۳) اول جیش یغزون مدینہ قیصر مغفور لہم رسول اللہ ﷺ کے الفاظ نہیں

(۴) یزید پلید علیہ مایستحقہ اول جیش میں شامل نہیں۔

(۵) یزید پلید نے مدینہ قیصر پر جہاد کی ابتداء نہیں کی۔

(۶) یزید پلید آخر جیش فی عہد معاویہ کا رئیس تھا اس نے غزوہ قسطنطنیہ کا خاتمہ کیا ہے

(۷) یزید پلید نے قیصر کے ساتھ مصالحت کر کے قسطنطنیہ کے چار سالہ محاصرے کو

اٹھایا ہے۔

(۸) بر تقدیر صحت روایت بھی احتمال ہے کہ آل حضور ﷺ کی مسراد اول جیش

فالح ہو۔ اس پر دوسری روایت بھی شاہد ہے۔

(۹) ایجاب وغفران میں فرق ہے۔ جیسا کہ شاہ ولی اللہ المحدث دہلوی کا حوالہ نقل

کیا جا چکا ہے

(۱۰) اول جیش عام مخصوص عنہ البعض ہو اور اول جیش یغزون مدینہ قیصر

سے زیادہ محکم روایت من اخاف اهل المدينة ظلما اخافه الله عليه لعنة الله

الملائكة والناس اجمعین اس کی مخصوص ہے۔ پس اس روایت کے پیش نظر یزید پلید

ملعون ہے مغفور نہیں۔ (سید لعل شاہ بخاری)

## تعارف محدث جلیل

مولانا محمد عبدالرشید صاحب نعمانی رحمہ اللہ

محمد عبدالرشید نعمانی بن محمد عبدالرحیم خاطر ۸ اذی قعدہ ۱۳۳۳ھ بمطابق 29 ستمبر 1915ء کو بے پورہ جھستان میں پیدا ہوئے۔ ابتدائی تعلیم اپنے عم بزرگوار مولانا حافظ عبدالکریم حافظ سے حاصل کی۔ اور بقایا درس نظامی کی مروجہ کتب مولانا قدیر بخش بدایونیؒ سے پڑھیں۔ 1933ء میں پنجاب یونیورسٹی سے مولوی فاضل کا امتحان پاس کیا اور 1934ء میں منشی فاضل کا امتحان بھی پاس کر لیا، اور بریلی میں مدرسہ اشاعت العلوم میں استاد مقرر ہو گئے۔ یہاں شیخ الحدیث علامہ مولانا محمد یاسین بریلویؒ کے صحبت میسر آئی انہوں نے حدیث کی اجازت بھی مرحمت فرمائی۔ یہ حضرت شیخ الہند کے شاگرد تھے اور انہیں مولانا فضل الرحمن گنج مراد آبادیؒ سے بھی حدیث کی اجازت تھی۔ مولانا خیر محمد جالندھری ان ہی کے شاگرد تھے۔

کچھ عرصہ قیام کے بعد آپ دارالعلوم ندوۃ العلماء پہنچے اور شیخ الحدیث مولانا شیخ حیدر حسن خان ٹونکیؒ سے حدیث پڑھی۔ حضرت شیخ کی خدمت میں دو سال رہ کر پورے ضبط و اتقان کے ساتھ حدیث پڑھی۔ صحیح بخاری، اور جامع ترمذی دونوں کتابیں قراءۃ و سماعاً اول سے آخر تک پڑھیں 1935ء میں فارغ ہو کر بے پورہ تشریف لائے اور 1938ء میں حضرت مولانا محمود حسن خان ٹونکیؒ برادر معظم حضرت شیخ حیدر حسن خان ٹونکیؒ کی خدمت میں حیدر آباد دکن



پہنچے۔ وہاں دارالترجمہ میں معجم المصنفین کی تدوین و تالیف کا کام جاری تھا پورے چار سال علامہ کی نگرانی میں اس کتاب کی تدوین میں حصہ لیا یہ بہت بڑا پروجیکٹ تھا۔ 60 (ساتھ) جلدوں میں 20 ہزار صفحات پر پھیلا ہوا چالیس ہزار رجال اسلام کے تراجم پر حاوی تھا، اس میں علامہ کے شریک کاران کے شاگرد مولانا عبد القدوس ہاشمی، مولانا نعمانی اور ان کے بھائی مولانا محمد عبد العظیم ندوی تھے۔ 1942ء میں مولانا عبد الرشید نعمانی صاحب ندوۃ المصنفین دہلی کے رفیق (فیلو) ہو گئے اور لغات القرآن جیسی معرکہ آرا کتاب تصنیف کی، 1947ء تک اس ادارہ سے وابستہ رہے۔

قیام پاکستان کے ساتھ ہی ہجرت کر کے کراچی آ گئے۔ اس زمانہ میں علامہ شبیر احمد عثمانی صاحب نے حیدر آباد سندھ کے قریب ٹنڈوالہ یار میں دارالعلوم الاسلامیہ کی بنیاد رکھی تو اکابر علماء اکٹھے ہو گئے۔ 1955ء میں جب مولانا یوسف بنوری صاحب نے جامعۃ العلوم الاسلامیہ قائم کیا تو حضرت کی درخواست پر یہاں تشریف لائے۔ ستمبر 1963ء میں جامعۃ اسلامیہ بہاول پور میں تشریف لائے اور تیرہ (13) سال حدیث و اصول حدیث کی تدریس میں مشغول رہے۔ 1976ء میں سبک دوش ہو کر واپس کراچی تشریف لائے تو پھر نیوٹاؤن جامعۃ العلوم الاسلامیہ میں درس حدیث پر مامور ہوئے اس کے ساتھ شعبہ تخصص فی الحدیث النبوی، مجلس دعوت تحقیق اسلامی میں رہ کر حدیث، فقہ، اصول حدیث، اسماء الرجال، تاریخ، تراجم، اور دیگر اسلامی علوم پر اپنی نگرانی میں گراں قدر علمی و تحقیقی کام کرایا۔

مولانا نعمانی کو تصوف و سلوک سے بھی دلچسپی تھی، سب سے پہلے اپنے استاد شیخ حیدر حسن خان ٹونکی سے بیعت ہوئے وہ سید الطائفہ حاجی امداد اللہ مہاجر مکی کے خلیفہ تھے۔ ازال بعد حضرت شاہ عبد القادر رائے پوری صاحب سے تجدید بیعت کی اور خلافت سے سرفراز ہوئے حضرت رائے پوری کے انتقال کے بعد شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد زکریا

کاندھلویؒ سے تعلق ہو گیا۔ مولانا نے فرمان نبوی ﷺ انی تارککم فیکم الثقلین کتاب اللہ و عترتی اہل بیٹی (الحديث) کے مطابق اپنی ساری زندگی خدمت قرآن و حدیث محبت اہل بیت نبوی و دفاع اہل بیت نبوی میں گزار دی۔

مولانا نے نصف صد سے زیادہ دینی و علمی خدمات سر انجام دیں اور قال اللہ قال الرسول کہتے ہوئے 86 سال کی عمر میں 12 اگست 1999ء کو مختصر علالت کے بعد اس دار فانی سے رخصت ہو کر اپنے خالق حقیقی سے جا ملے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون

مولانا نعمانی نے درس و تدریس کے ساتھ تصنیف و تالیف میں ساری زندگی گزاری اور بڑی معرکہ آرا کتابیں تصنیف فرمائیں۔

(۱) لغات القرآن۔ حروف تہجی کے اعتبار سے قرآنی الفاظ کے معانی پر مشتمل اپنے سیاق و سباق کے حوالہ سے اردو زبان میں بے مثل کتاب ہے۔

(۲) امام ابن ماجہ اور علم حدیث۔ یہ کتاب عربی میں ماتمس الیہ الحاجۃ لمن یطالع ابن ماجہ کے نام سے ہے یہ کتاب مولانا نے ایک مہینہ سے بھی کم عرصہ میں لکھی ہے

(۳) التعليقات على الدراسات۔ (عربی) علامہ مخدوم محمد معین ٹھٹھوی کی مشہور کتاب کا حاشیہ اور مقدمہ ہے (راقم مہر حسین کے پاس مولانا کے ذاتی استعمال والے نسخہ کی فوٹو کاپی موجود ہے)

(۴) التعليقات القویمة على مقدمة الكتاب التعليم (عربی)

(۵) مکانة الامام ابی حنیفہ فی الحدیث (عربی) یہ کتاب پاکستان کے

علاوہ بیروت اور شام سے بھی طبع ہوئی ہے

(۶) تبصرة بر المدخل فی اصول الحدیث للحاکم نیشاپوری

(عربی)



فتنہ محمود احمد عباسی اور اس کے اثرات سے پیدا شدہ غیر معتبر لٹریچر کے سد باب کے لیے ”ناصریت تحقیق“ کے بھیس میں، ناصبی فتنہ، اکابر صحابہ پر پہنتان، شہدائے کربلا پر افتراء، یزید کی شخصیت اہل سنت کی نظر میں اور حضرت علیؑ اور قصاص عثمانؓ قابل ذکر کتابیں ہیں

زیر نظر کتاب تحقیق حدیث قسطنطنیہ بھی مولانا محمد عبدالرشید صاحب نعمانی کی ایک شاہ کار کتاب ”یزید کی شخصیت اہل سنت کی نظر میں“ سے تلخیص ہے جس کی اجازت راقم ناکارہ نے حضرت سے لی تھی

(مہر حسین بخاری کامرہ کلاں)

## حدیث قسطنطنیہ و یزید

از قلم محدث جلیل مولانا عبدالرشید نعمانی رحمہ اللہ

ناصبی یزید کے بارے میں جو شبہات پیش کرتے ہیں ان میں پہلا شبہ حدیث قسطنطنیہ ہے جس کی بخاری شریف میں حسب ذیل روایتیں ہیں

(الف) اول جیش من امتی یغزون مدینۃ قیصر مغفور لہم  
میری امت کا پہلا لشکر جو قیصر کے شہر پر حملہ آور ہوگا اس کی مغفرت کر دی گئی ہے۔  
(ب) قال محمود بن الربیع فحدثنا قومافہم ابوایوب  
الانصاری صاحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الغزوۃ الّتی توفی فیہا  
ویزید بن معاویہ علیہم بارض روم

محمود بن ربیع کا بیان ہے کہ پھر میں نے اس کا ذکر کچھ لوگوں کے سامنے کیا جن  
میں آل حضرت ﷺ کے صحابی حضرت ابوایوب انصاریؓ بھی تھے۔ یہ اس غزوہ کا واقعہ ہے  
کہ جس میں حضرت ابوایوب انصاریؓ کی وفات ہوئی اور یزید بن معاویہ روم میں اس وقت  
فوج کا امیر تھا۔ غرض یزید جس لشکر کا کمانڈر تھا اس لشکر کے لیے مغفرت کی بشارت ہے

اس شبہ کا جواب یہ ہے

اگر اس مندرجہ ذیل حدیث پر غور کر لیا جائے تو سرے سے یہ اشکال پیدا ہی



نہیں ہوتا کیوں کہ اسی حدیث میں یہ بھی وارد ہے کہ

قال رسول الله ﷺ فان الله قد حرم على النار من قال لا اله الا الله

يبتغي بذلك وجه الله

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے کہ بے شک اللہ تعالیٰ نے اس شخص پر دوزخ کو حرام کر دیا ہے کہ جس نے اللہ تعالیٰ کی رضا جوئی کے لیے لا الہ الا اللہ کہا

اب ظاہر ہے کہ یہ حدیث اسی صورت پر محمول ہے کہ صدق دل سے ”لا الہ الا اللہ“ کہنے کے بعد اس کے تقاضے بھی پورے کرے یہ نہیں کہ بس ایک مرتبہ اخلاص سے کلمہ طیبہ پڑھ لیا تو سوخون معاف ہو جائیں، اب جو چاہے کرتا پھرے۔ تعجب ہے کہ ناصبی یزید کی منقبت میں اس حدیث کو کیوں پیش نہیں کرتے حالانکہ غزوہ قسطنطنیہ کی حدیث میں تو صرف مغفور لہم کے الفاظ ہیں اور حدیث میں صراحتاً دوزخ کے حرام ہونے کی تصریح ہے۔ پس جو تاویل یا تشریح حدیث مذکور (ب) کی ہوگی وہی تشریح حدیث مذکور (الف) کی ہونی چاہیے۔ احادیث کے تتبع سے پتہ چلتا ہے بہت سے اعمال خیر پر مغفرت کی بشارت ہے اور اس کا مطلب آج تک کسی عالم کے ذہن میں یہ نہیں آیا کہ بس اس عمل خیر کے بعد جنتی ہونا لازمی ہے اور اب ظلم کی کھلی چھٹی ہے جو چاہے کرے جنت اس کے لیے واجب ہے خوب سمجھ لیجیے کہ کسی شخص کا نام لیسکر اسے جنتی کہنا اور بات ہے اور کسی عمل خیر پر جنت یا مغفرت کی بشارت دینا الگ چیز ہے۔ حضرات عشرہ مبشرہ اور سیدنا حسنؑ اور سیدنا حمینؑ رضی اللہ عنہم کا نام لے کر حضور ﷺ نے ان کو جنتی فرمایا ہے لیکن یزید کا نام لے کر اس کو جنتی ہونے کی بشارت کہیں نہیں دی گئی۔ کسی روایت کے عموم میں داخل ہونا اور چیز ہے اور کسی بشارت میں مخصوص طور پر نام زد ہونا اور بات ہے بے شک اس حدیث میں غازیان مدینہ قیصر کے لیے مغفرت کی بشارت ہے جیسا کہ غازیان ہند کے لیے لیکن اس سے ہر غازی کا اس وقت تک

جنتی ہونا لازم نہیں آتا جب تک اس کی زندگی اعمال خیر پر ختم نہ ہو۔ ٹھیک ہے یزید غسروہ  
قطنیہ میں شریک ہوا لیکن اس شرکت کے بعد جب اس کو اقتدار نصیب ہوا تو اس کے بیشتر  
اعمال ایسے تھے جو لعنت کے موجب تھے۔ البتہ یزید نے اپنی خوش فہمی سے حدیث کا یہی  
مطلب سمجھا تھا کہ جب کلمہ طیب پڑھ لیا گیا تو پھر گناہوں کی کھلی چھٹی ہے اور جس طرح کفر کے  
بعد کوئی طاعت مقبول نہیں اسی طرح ایمان کے بعد پھر کوئی معصیت مضر نہیں ہوتی، یہی  
مرجہ کا مذہب ہے جو ایک گمراہ فرقہ ہے، چنانچہ حافظ ابن کثیر نے البدایہ والنہایہ میں  
جہاں مسند احمد کی یہ دو روایتیں نقل کی ہیں:

(۱) یزید بن معاویہ اس لشکر کا امیر تھا جس کے غازیوں میں حضرت ابوالیوب  
انصاری شامل تھے۔ اور جب حضرت ابوالیوب انصاریؓ کی وفات کا وقت قریب ہوا تو یزید  
ان کی خدمت میں حاضر ہوا، آپ نے یزید سے مخاطب ہو کر فرمایا کہ جب میں مرحباؤں تو  
لوگوں کو میرا سلام کہنا اور ان کو بتا دینا کہ میں نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے سنا ہے کہ

من مات لا یشترک باللہ شیئاً دخل الجنة  
جس شخص کی موت اس حال میں واقع ہو کہ وہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ کسی کو شریک نہ  
کرتا تھا تو وہ جنت میں داخل ہوگا۔

دوسری روایت میں ہے حضرت ممدوح نے وفات کے وقت فرمایا  
قد کنت کتمت عنکم شیئاً سمعته من رسول اللہ ﷺ سمعته  
یقول: لولا انکم تذنبن لخلق اللہ قومًا یذنبون فیغفر لہم  
میں نے تم سے ابھی تک ایک حدیث چھپا رکھی تھی جو میں نے رسول اللہ ﷺ سے  
سنی تھی، میں نے آپ ﷺ کو یہ فرماتے سنا تھا کہ اگر تم گناہ نہ کرتے ہوتے تو حق تعالیٰ ایسی  
قوم پیدا کرتا کہ جو گناہ کرتی اور پھر حق تعالیٰ ان کی مغفرت فرماتا۔



وہاں ان دونوں حدیثوں کے نقل کرنے کے بعد حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں:

ان هذا الحديث والذى قبله هو الذى حمل يزيد بن معاوية على طرف من الارحاء وركب بسببه افعالا كثيرة انكرت عليه كما سند كره في ترجمته والله تعالى اعلم۔ (ج ۸، ص ۵۹)

یہ حدیث اور اس سے پہلے والی حدیث جو گزری اس نے یزید بن معاویہ کو ارجاء کی طرف ڈال دیا اور اس کے باعث اس نے ایسے بہت سے کام کر ڈالے جن کی بنا پر اس پر نیکر کی گئی۔ جیسا کہ ہم اس کے تذکرہ میں عن قریب ذکر کریں گے۔ آگے اللہ تعالیٰ خوب جانتا ہے۔

اگر ناصبی بھی یزید کی طرح اہل سنت کے زمرہ سے خارج اور مرجہ کے مذہب میں داخل ہیں تو ان کو دوسری حدیث ہی یزید کی فضیلت کے لیے کافی ہے کہ چوں کہ وہ کلمہ گو تھا۔ اس لیے ایمان لانے کے بعد اب کسی گناہ پر اس کی پکڑ نہیں ہو سکتی۔ سب گناہ معاف ہیں شیعیان بنی امیہ کا بھی یہی مذہب تھا کہ امام اور خلیفہ کے حنات مقبول ہیں اور گناہ ~~معاف~~ معاف۔ اس کی اطاعت، طاعت و معصیت دونوں میں واجب ہے۔

پھر حدیث اول میں غور کرنے کی سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ جہاد کے لیے صحیح نیت ضروری ہے۔ یعنی جو بھی جہاد کیا جائے وہ اللہ تعالیٰ کی رضا اور اعلاء کلمۃ اللہ کے لیے ہو اور اپنے ذوق و شوق سے ہو یہ نہیں کہ دوسرے کے دباؤ میں آ کر ناخوش دلی سے جنگ میں شریک ہو جائے اور صرف امارت کے خیال سے روانہ ہو جائے۔ یزید کے ساتھ یہی صورت پیش آئی کہ وہ اس جہاد میں شریک ہونے کے لیے بالکل تیار نہ تھا اور جہاں تک بن مکا اس نے ٹال مٹول کی کوشش کی بل کہ جب مجاہدین کرام محاذ پر تھے اور وہاں مختلف قسم کی مشقتیں برداشت کر رہے تھے و باء اور قحط میں مبتلا تھے تو یہ بڑے ٹھاٹھ سے اپنے عشرت

کدے میں بیٹھا ہوا اپنی بیوی کے ساتھ داد عیش دے رہا تھا اور مجاہدین کا مذاق اڑا رہا تھا۔  
حضرت معاویہ کو جب اس کی اس حرکت کی خبر ہوئی تو آپ نے سختی کے ساتھ حکم دے کر بجز  
اس کو محاذ پر روانہ کیا۔ اس سارے واقعے کی تفصیل تاریخ ابن خلدون ج ۳، ص ۲۰ اور کامل  
ابن اثیر میں موجود ہے۔ چنانچہ مورخ حافظ ابن الاثیر ۴۹ھ کے واقعات کو ذکر کرتے  
ہوئے لکھتے ہیں

فی هذه السنة وقيل سنة خمسين سیر معاویہ جیشا کثیفا الی  
بلاد الروم للغزاة وجعل علیہم سفیان ابن عوف وامر ابنہ یزید بالغزاة  
معہم فتناقل واعتل فامسک عنه ابوہ فاصاب الناس فی غزاتہم جوع و  
مرض شدید فانشد یزید یقول

اور اسی سنہ میں اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ ۵۰ھ میں حضرت معاویہ نے جہاد کے  
لیے ایک بڑا بھاری لشکر بلاد روم کی طرف روانہ کیا اور اس لشکر کا امیر سفیان ابن عوف کو مقرر کیا  
اور اپنے بیٹے یزید کو بھی اس غزوۃ میں شرکت کا حکم دیا مگر یزید نے تعمیل حکم میں سستی کی  
اور معذرت کر دی۔ یہ دیکھ کر اس کے والد نے بھی اس کو رہنے دیا وہاں جنگ میں لوگ  
بھوک اور شدید مرض کا شکار ہوئے تو یزید نے یہ شعر کہے

ما ان ابالی بما لا قت جموعہم

بالغز قد و نة من حمی و من موم

مجھے کچھ پرواہ نہیں کہ غزوہ (۱) (روم میں مسلمانوں کا فوجی کیمپ) میں مسلم مجاہدین کے  
دستہائے فوج کو بخار اور چیچک کا سامنا ہے۔

اذا اتکات علی الانماط مرتفعا

بدیر مران عندی ام کلثوم

۱: قسطنطنیہ کے قریب مقام کا نام ہے۔



جب کہ میں دیرمان میں گدوں پر اونچے اونچے تکیوں کے سہارے بیٹھا ہوں اور میرے سامنے ام کلثوم ہے

وام کلثوم امراتہ ہی ابنة عبد اللہ بن عامر فبلغ معاویة شعرة فاقسم علیہ لیلحقن بسفیان فی ارض روم لیصیبہ ما اصاب الناس فسارومعہ جمع کثیرا صافہم الیہ ابوہ وکان فی هذا الجیش ابن عباس رضی اللہ عنہ وابن عمرو ابن عمرو ابن الزبیر و ابو ایوب الانصاری وغیرہم و عبد العزیز بن زرارہ الکلابی فاوغلوا فی بلاد الروم حتی بلغوا القسطنطنیة (کامل ابن الاثیر ج ۳ ص ۱۸۱، ۱۸۲)

ام کلثوم یزید کی بیوی عبد اللہ بن عامر کی بیٹی تھی۔ حضرت معاویہ کو جب اس کے ان اشعار کی اطلاع ہوئی تو انہوں نے اس کو قسم دے کر بتائید کہا کہ اسے روم میں سفیان کے پاس پہنچنا ضروری ہے تاکہ وہ لوگ جس مصیبت میں گرفتار ہیں یہ بھی گرفتار ہو۔ اب جو یہ روانہ ہوا تو اس کے والد ماجد نے ایک انبوہ کثیر کا اس کے ساتھ اور اضافہ کر دیا اسی لشکر میں حضرت ابن عباسؓ، حضرت ابن عمرؓ، حضرت ابن زبیرؓ اور حضرت ابو ایوب انصاریؓ وغیرہ بھی تھے اور عبد العزیز بن زرارہ کلابی بھی۔ چنانچہ یہ لوگ بلاد روم میں گھستے ہی چلے گئے تا آنکہ تیزی کے ساتھ یلغار کرتے ہوئے قسطنطنیہ تک جا پہنچے۔

یہ ہے یزید کے غزوہ قسطنطنیہ میں شرکت کی حقیقت۔ واقعہ یہ ہے کہ یزید سیر و شکار شعر و شاعری، غنا اور موسیقی کا متوالا تھا۔ وہ جہاد کے جھنڈے میں نہ اپنے والد کی زندگی میں پڑنا چاہتا تھا اور نہ اپنے ایام خلافت میں۔ چنانچہ عہدہ خلافت کے سنبھالنے پر سب سے پہلا خطبہ جو اس نے دیا وہ یہ تھا۔

وان معاویة کان یغزیکم فی البحر وانی لست حاملا احدا

من المسلمین فی البحر وان معاویۃ کان یشتیکم بارض الروم و لست  
مشتیاً احداً بارض الروم وان معاویہ کان یمخرج لکم العطاء اثلاثاً وانا  
اجمعہ کلہ (البدایہ والنہایہ۔ ج ۸، ص ۱۴۳)

بے شک معاویہ تم کو بحری جہاد کی مہم پر بھیجا کرتے تھے مگر میں کسی مسلمان کو  
بحری مہم پر بھیجنے کا روادار نہیں اور بے شک معاویہ تم کو روم میں موسم سرما میں جہاد پر روانہ کیا  
کرتے تھے مگر میں کسی کو سردیوں میں روم کی سرزمین پر جہاد کرنے کے لیے نہیں بھیجوں گا  
اور بے شک معاویہ تمہارا وظیفہ سال میں تین قسطوں میں دیا کرتے تھے میں تم کو اکٹھا  
یک بارگی دیا کروں گا۔

بس پھر کیا تھا یہ خوشخبری سن کر حاضرین دربار یزید سے اس حال میں لوٹے کہ  
وہم لا یفضلون علیہ احدا۔ وہ یزید سے بڑھ کر کسی کو نہیں سمجھتے تھے۔  
اس سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ یزید کی شرکت غزوہ قسطنطنیہ میں کس بنا پر تھی، تاہم  
تھوڑی دیر کے لیے مان لیا جائے کہ وہ خالصاً مخلصاً اپنے شوق سے بغیر اپنے والد ماجد کے  
حکم سے اس غزوہ میں شریک ہوا۔ تب بھی یہ بشارت مغفرت اس شرط کے ساتھ مخصوص ہوگی  
کہ پھر اس سے زندگی میں ایسے افعال سرزد نہ ہوئے ہوں کہ جن سے مغفرت کی بجائے الٹا  
لعنت خداوندی میں گرفتار ہو جائے کیوں کہ شریعت کا قاعدہ ہے کہ  
العبرة بالخواتیم۔ یعنی اعتبار خاتمہ کا ہے۔

اسی لیے شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے تراجم ابواب بخاری میں جو کچھ  
لکھا ہے مولانا سید لعل شاہ صاحب بخاری کی تحقیق حدیث قسطنطنیہ میں درج ہے، دیکھیے اسی  
مکتب کا صفحہ نمبر ۷۵۔

حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ نے اس بارے میں جس حدیث کا ذکر فرمایا ہے



وہ درج ذیل ہے

ستة لعنتهم ولعنهم الله وكل نبي هجاب، الزائد في كتاب الله  
والمكذب بقدر الله تعالى، والمتسلط بالجبروت فيعزب ذلك من اذل الله  
ويذل من اعز الله، والمستحل لحرم الله، والمستحل من عترتي ما حرم الله  
والتارك لسنتي (ت، ك عن عائشة ك عن ابن عمر، الفتح الكبير في ضم  
الزيادة الى الجامع الصغير) از يوسف نبهانی ج ۲ ص ۵۵ مطبوعه مصر

چھ اشخاص ہیں جن پر میں نے لعنت کی ہے اور حق تعالیٰ نے بھی ان پر لعنت کی  
ہے اور ہر نبی مستجاب الدعوات ہے (۱) کتاب اللہ میں زیادتی کرنے والا (۲) تقدیر الہی کی  
تکذیب کرنے والا، (۳) جبر و زور سے تسلط حاصل کر کے جس کو اللہ تعالیٰ نے ذلیل کیا ہے  
اسے اعزاز بخشنے والا اور جسے اللہ نے عزت دی ہے اسے ذلیل کرنے والا (۴) حرم الہی کی  
حرمت کو پامال کرنے والا (۵) میری عمرت کی جو حرمت اللہ تعالیٰ نے رکھی ہے اس کو حلال  
کر دینے والا (۶) میری سنت کا تارک، اس حدیث کو امام ترمذی نے اور حاکم نے  
متدرک میں حضرت عائشہؓ سے روایت کیا ہے نیز حاکم نے اس کو حضرت ابن عمرؓ کی روایت  
سے بھی نقل کیا۔

اس حدیث کو مشکوٰۃ شریف میں بھی ”باب الایمان بالقدر“ کی فصل ثانی میں حضرت  
عائشہ رضی اللہ عنہا کی روایت سے نقل کر کے لکھا ہے کہ

رواہ البیہقی فی المدخل ودرزین فی کتابہ، اس حدیث کو بیہقی نے المدخل  
میں اور درزین نے اپنی کتاب میں روایت کیا ہے

یہ تو معلوم نہیں کہ یزید تقدیر کا بھی منکر تھا یا نہیں مگر باقی چاروں عیب اس میں  
موجود تھے

(۱) وہ دھونس دباؤ اور جبر و زور سے امت پر مسلط تھا اہل بیت نبوی، صحابہ کرام جو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ کے نزدیک معزز ترین خلائق ہیں انکی توہین و تذلیل کرنے میں اس نے کوئی کسر اٹھانہ رکھی۔ مفسدین اور شریر لوگ جنہوں نے حرمین محترمین پر چڑھائی کی اور حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو شہید کیا، جیسے عبید اللہ بن زیاد، عمر بن سعد، شمر ذی الجوشن، مجسر بن عقبہ، حصین بن نمیر وغیرہ ایسے خبیثیت اور ظالم افسراد اس کے نزدیک معزز و محترم تھے۔

(۲) اس نے حرم الہی کی حرمت کا کوئی پاس لحاظ نہیں رکھا۔

(۳) عترت پیغمبر علیہ السلام کی عزت کو خاک میں ملایا

(۴) اور تارک سنت تو تھا ہی۔

بہر حال یہ اگر تسلیم بھی کر لیا جائے کہ یزید اس بشارت میں شامل تھا جو غزوہ قسطنطنیہ میں شرکت کرنے والوں کے حق میں وارد ہے تب بھی حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق کے مطابق زیادہ سے زیادہ یہ ماننا پڑے گا کہ اس کے اب تک کہ گناہ معاف کر دیے گئے تھے۔ یہ غزوہ مورخین کے بیان کے مطابق ۴۹ھ یا بعض کی تصریح کے مطابق ۵۰ھ یا ۵۱ھ میں ہوا تھا۔ اس غزوہ کے بعد یزید تقریباً ۱۲-۱۴ سال تک زندہ رہا اور اس مدت میں اس نے جو جو برائیاں کیں اور جن جن قبائح کا ارتکاب کیا ہے ان میں اس کی مے نوشی، شہدائے کربلا کا بے دردانہ قتل، مدینہ منورہ کی تاراجی اور بربادی اور وہاں صحابہ کرام اور تابعین عظام کا قتل عام اور پھر حرم بیت اللہ پر اس کی فوجوں کی چڑھائی وغیرہ، ان سب گناہوں کے کفارہ کی آخر کیا صورت ہو گی؟ غزوہ قسطنطنیہ کے بعد یزید سے جو حرکات ناشائستہ سرزد ہوئی ہیں ان کا مختصر سا جائزہ امام ابن حزم ظاہری کے الفاظ میں پیش خدمت ہے ملاحظہ کیجئے۔



یزید امیر المومنین وکان قبیح الاثار فی الاسلام قتل اهل  
المدينة وافضل الناس وبقية الصحابة رضى الله عنهم يوم الحرة في آخر  
دولته وقاتل الحسين رضى الله عنه واهل بيته في اول دولته وحاصر ابن  
الزبير رضى الله عنه في المسجد الحرام واستخف بحرمة الكعبة والاسلام  
فاماته الله في تلك الايام وقد كان غزا في ايام ابيه القسطنطينيه  
وحاصرها. (جمهرة انساب العرب ص ۱۱۲ مطبوعه دار المعارف مصر ۱۳۸۲ھ)

”یزید امیر المومنین“ یہ اسلام میں برے کرتوتوں کا کرنے والا رہا ہے اس نے  
اپنے اقتدار کے آخری دور میں حرہ کے دن اہل مدینہ کا قتل عام کیا ان کے بہترین افسر  
اور بقیہ صحابہ کرام (اللہ ان سے راضی ہو) قتل کیا اور اپنی سلطنت کے اوائل میں حضرت حنین  
اور ان کے اہل بیت کو قتل کیا اور مسجد حرام میں حضرت ابن زبیرؓ کا محاصرہ کیا کعبہ شریف  
اور اسلام کی بے حرمتی کی۔ پھر حق تعالیٰ نے ان ہی دنوں اس کو مار ڈالا۔ اس نے اپنے باپ  
کے زمانے میں قسطنطنیہ پر جنگ بھی کی اور اس کا محاصرہ بھی کیا تھا۔

اور اپنی دوسری تصنیف اسماء الخلفاء والولاة و ذکر مددہم میں ارقام

فرماتے ہیں

وبويع يزيد بن معاوية اذ مات ابوه يكنى ابا خالد وامتنع من  
بيعته الحسين بن علي بن ابي طالب وعبد الله بن زبير بن العوام: فاما الحسين  
عليه السلام والرحمة فنهض الى الكوفة فقتل قبل دخولها وهو ثلثة  
مصائب الاسلام بعد امير المومنين عثمان اور ابعها بعد عمر بن الخطاب  
رضي الله عنه وخرومه لان المسلمين استظيموا في قتله ظلما علانية واما  
عبد الله بن الزبير فاستجار بمكة فبقى هنالك الى ان اغزي يزيد الجيوش الى

المدينة حرم رسول الله ﷺ والى مكة حرم الله تعالى. فقتل بقايا المهاجرين  
 والانصار يوم الحرة وهي اكبر مصائب الاسلام وخرومه. لان افاضل  
 المسلمين وبقية الصحابة وخيار المسلمين من جلة التابعين  
 قتلوا جهرًا ظلما في الحرب وصبراً وجالت الخيل في مسجد رسول الله صلى الله  
 عليه وسلم وراثت وبالت في الروضة بين القبر والمنبر ولم تصل جماعة في  
 مسجد النبي صلى الله عليه وسلم ولا كان فيه احد حاشا سعيد بن المسيب  
 فانه لم يفارق المسجد ولولا شهادة عمرو بن عثمان بن عفان ومروان بن  
 الحكم عند مجرم بن عقبة المري بانه مجنون لقتله واكره الناس على ان  
 يبايعوا يزيد بن معاوية على انهم عبيد له ان شاء باع وان شاء اعتق وذكر له  
 بعضهم البيعة على حكم القرآن وسنة رسول الله ﷺ فامر بقتله فضرب  
 عنقه صبرا وهتك مسرِفا ومجرم الاسلام هتكا وانهب المدينة ثلاثا  
 واستخف باصحاب رسول الله ﷺ ومدت الايدي اليهم وانتهبت دورهم  
 وانتقل هؤلاء الى مكة شرفها الله تعالى فحوصرت ورعى بحجارة المنجنيق  
 تولى ذلك الحصين بن نمير السكوني في جيوش اهل الشام. وذلك لان مجرم  
 بن عقبة المري مات بعد وقعة الحرة بثلاث ليال وولى مكانه الحصين بن نمير  
 واخذ الله تعالى يزيد اخذ عزيز مقتدر فمات بعد الحرة باقل من ثلاثة اشهر  
 وازيد من شهرين وانصرفت الجيوش عن مكة ومات يزيد في نصف ربيع  
 الاول سنة اربع وستين وله نيف وثلاثون سنة امه ميسون بنت بحدل  
 الكلبية وكانت مدته ثلاثون سنين وثمانية اشهر او اياما فقط. (اسماء الخلفاء  
 والولاة وذكروا مدتهم ص ٣٥٤ ص ٣٥٨ طبع مصر)



یزید بن معاویہ سے اس کے والد کے انتقال ہونے پر بیعت کی گئی۔ اس کی کنیت ابو خالد تھی۔ حضرت حمین بن علی بن ابی طالبؓ اور عبد اللہ بن زبیر بن العوامؓ نے اس سے بیعت نہ کی۔ پھر حضرت حمین علیہ السلام والرحمۃ تو کوفہ کی طرف نہضت فرما ہوئے اور کوفہ میں داخل ہونے سے پہلے ہی آپ کو شہید کر ڈالا گیا۔ آپ کی شہادت امیر المومنین حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد اسلام میں تیسری مصیبت اور حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد چوتھی مصیبت اور اسلام میں رخنہ اندازی ہے کیوں کہ حضرت حمینؓ کی شہادت سے مسلمانوں پر علانیہ ظلم توڑا گیا اور حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے مکہ معظمہ جا کر حواریوں میں پناہ لی اور وہیں مقیم ہو گئے تا آنکہ یزید نے مدینہ نبوی حرم رسول اللہ ﷺ اور مکہ معظمہ کی طرف جو اللہ تعالیٰ کا حرم ہے اپنی فوجیں لڑنے کے لیے بھیجیں۔ چنانچہ حرہ کی جنگ میں مہاجرین اور انصار جو باقی رہ گئے تھے ان کا قتل عام کیا۔ یہ حادثہ فاجعہ بھی اسلام کے بڑے مصائب اور اس میں رخنہ اندازی میں شمار ہوتا ہے کیوں کہ افاضل مسلمین، بقیہ صحابہ اور اکابر تابعین میں بہترین مسلمان اس جنگ میں کھلے دھاڑے ظلماً قتل کر دیے گئے اور گرفتار کر کے ان کو شہید کر دیا گیا۔ یزیدی لشکر کے گھوڑے رسول اللہ ﷺ کی مسجد میں جولانی دکھاتے رہے اور ریاض الجنۃ میں آپ ﷺ کی قبر اور آپ کے منبر مبارک کے درمیان لید کرتے اور پیشاب کرتے رہے۔ ان دنوں مسجد نبوی میں کسی ایک نماز کی بھی جماعت نہ ہو سکی۔ اور نہ بجز حضرت سعید بن المسیبؓ کے وہاں کوئی فرد موجود تھا۔ انہوں نے مسجد نبوی کو بالکل نہ چھوڑا۔ اگر عمرو بن عثمان بن عفان اور مروان بن الحکم (یزید کے سالار لشکر) مجرم (مسلم) بن عقبہ کے سامنے یہ شہادت نہ دیتے کہ یہ تو دیوانہ ہے تو وہ ان کو بھی ضرور مار ڈالتا اور اس نے اس حادثہ میں لوگوں کو اس پر مجبور کیا کہ وہ یزید بن معاویہ سے اس شرط پر بیعت کریں کہ وہ اس کے غلام ہیں، چاہے وہ ان کو بیچے، چاہے ان کو آزاد کرے



اور جب اس کے سامنے ایک صاحب نے یہ بات رکھی کہ ہم قسراً آن اور سنت رسول اللہ ﷺ کے مطابق بیعت کرتے ہیں تو اس نے ان کے قتل کا حکم دیا اور ان کو گرفتار کر کے فوراً قتل کر دیا گیا۔ اس مسرت یا مجرم (مسلم بن عقبہ) نے اسلام کی بڑی بے عزتی کی۔ مدینہ منورہ میں تین دن برابر لوٹ مار کا سلسلہ جاری رہا۔ رسول اللہ ﷺ کے صحابہ کو ذلیل کیا گیا ان پر دست درازی کی گئی ان کے گھروں کو لوٹا گیا۔ (مدینہ طیبہ کو تباہ و تاراج کرنے کے بعد) یہ فوج مکہ معظمہ شرفہا اللہ تعالیٰ کی طرف چل پڑی۔ وہاں جا کر مکہ معظمہ کا محاصرہ کیا گیا اور بیت اللہ پر ”منجیق“ سے سنگ باری کی گئی۔ یہ کام حصین بن نمیر کی سرکردگی میں شام کے لشکروں نے انجام دیا۔ جس کی وجہ یہ تھی کہ مجرم بن عقبہ مری کو تو جنگ حرہ کے تین دن بعد ہی موت نے آدبوچا تھا اور اب اس کی جگہ سالار لشکر حصین بن نمیر ہو گیا تھا اور اللہ تعالیٰ نے یزید کو بھی اسی طرح دھر پکڑا، جس طرح وہ غالب قدرت والا پکڑتا ہے۔ چنانچہ وہ بھی واقعہ حرہ کے بعد تین ماہ سے کم اور دو ماہ سے زائد کی مدت میں موت کے منہ میں چسلا گیا اور یزیدی لشکر مکہ معظمہ سے واپس چلے گئے۔ یزید کی موت ۱۵ ربیع الاول ۶۴ھ کو واقع ہوئی، اس وقت اس کی عمر کچھ اوپر تیس سال تھی۔ اس کی ماں کا نام میسون بنت بحدل کلبیہ تھا۔ یزید کی مدت حکمرانی کل تین سال آٹھ ماہ اور کچھ دن تھی۔

خلاصہ بحث یہ ہے کہ:

اول تو یزید غزوہ قسطنطنیہ میں بخوشی خاطر شریک ہی نہیں ہوا جو وہ اس بشارت کا مستحق ہو اور اگر بالفرض یہ مان بھی لیا جائے کہ وہ بغیر کسی جبر و اکراہ کے خود دل سے اس غزوہ میں شریک ہوا تھا تب بھی اس بشارت مغفرت کا تعلق اس کے گناہوں سے ہو گا جواب تک اس سے سرزد ہوئے تھے، اور جو معاصی اور جرائم اس غزوہ قسطنطنیہ میں شریک ہونے کے بعد اس سے سرزد ہوئے ہیں ان کی مغفرت کا اس بشارت سے کوئی تعلق نہیں وہ اس کے



ذمہ باقی ہیں اور اگر کسی کج فہم کو اب بھی اس پر اصرار ہو کہ حدیث میں مذکورہ مغفرت کا تعلق اس کے اگلے پچھلے گناہوں سے ہے اور اس غزوہ میں شرکت کرنے والے ہر ہر فرد کے تمام اگلے پچھلے گناہ معاف کر دیے گئے ہیں اور مذکورہ مغفرت سے ہر فرد کی مغفرت عام مرد ہے تو یہ محض غلط ہے اور اس مغفرت کے عموم کی تخصیص کے لیے وہ حدیث کافی ہے جو ابھی آپ کی نظر سے گزری ہے اور اس کی روشنی میں یزید کے سیاہ کارناموں کی تفصیل بھی آپ پڑھ چکے ہیں اب ایسے نابکار کے جنتی ہونے پر اصرار کرنا کس قدر شدید غلطی ہے۔ ناصبیوں کو اختیار ہے کہ وہ اپنے ممدوح یزید کو خلیفہ راشد مانیں اس کے جنتی ہونے کا اعتقاد رکھیں بل کہ جیسا کہ بعض جاہل ناصبیوں کا عقیدہ تھا اس کو صحابی سمجھیں یا اس کی نبوت کا اقرار کریں لیکن اہل حق میں سے کوئی شخص بحالت صحت ہوش و حواس یزید کے ان سیاہ کارناموں کے باوجود اس کے جنتی ہونے کی کیسی شہادت دے سکتا ہے

یزید جیسے فاسق کی سرکردگی میں بھی جہاد ہو سکتا ہے۔

ہاں علماء نے اس حدیث سے یہ مسئلہ ضرور نکالا ہے کہ ہر فاسق کی سرکردگی میں جہاد ہو سکتا ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں

وفیه مشر و عیة الجہاد مع کل امام لتضمنہ الثناء علی من غزا  
”مدینة قیصر“ و کان امیر تلك الغزوة یزید بن معاویة و یزید یزید (فتح الباری ج ۱۱ ص ۶۵)

اس سے ثابت ہوا کہ جہاد ہر حکمران کی معیت میں کیا جاسکتا ہے کیوں کہ یہ حدیث غازیان شہر قیصر کی تعریف پر مشتمل ہے حالانکہ اس غزوہ کا امیر یزید بن معاویہ تھا اور یزید تو یزیدی تھا (کہ اس کی نابکاری و نالائقی معلوم خاص و عام ہے)

اور امام ابو بکر احمد بن علی الجصاص ”احکام القرآن“ میں فرماتے ہیں

و قد كان اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم يغزون بعد الخلفاء  
الاربعة مع الامراء الفساق و غزا ابو ايوب الانصاري مع يزيد اللعين (احكام  
القرآن، ج ۳، ص ۴۷)

نبی ﷺ کے اصحاب خلفاء اربعہ کے بعد فاسق امراء کے ساتھ بھی جہاد میں شریک  
ہوتے تھے، چنانچہ حضرت ابو ایوب انصاریؓ نے یزید لعین کی معیت میں بھی جہاد فرمایا ہے۔  
مدینہ قیصر سے مراد قسطنطنیہ نہیں بل کہ حمص ہے

اور یاد رہے کہ یہ ساری بحث اس صورت میں ہے جب کہ ہم اس حدیث میں جو  
مدینہ قیصر کے الفاظ آتے ہیں اور اس سے قسطنطنیہ ہی مراد لیں ورنہ اگر مدینہ قیصر سے وہ شہر  
مراد لیا جائے کہ جو اس وقت قیصر کا دار السلطنت تھا کہ جس وقت آل حضرت ﷺ کی زبان  
مبارک پر بشارت کے یہ الفاظ تھے تو ساری بحث ہی ختم ہو جاتی ہے کیوں کہ اس صورت  
میں مدینہ قیصر سے مراد قسطنطنیہ نہیں بل کہ حمص ہے۔ (۱) چنانچہ شیخ الاسلام محمد صدر الصدور  
دہلی شرح بخاری میں فرماتے ہیں

وبعضه تجوز کنند کہ مراد بمدینہ قیصر مدینہ باشد کہ قیصر ادرآں جا بود، روزے کہ فرمود  
ایں حدیث را آل حضرت۔ و آل حمص است کہ درآں وقت دار مملکت او بود، واللہ اعلم (شرح

۱۔ حضرت اقدس سید نفیس الحسینی صاحب نور اللہ مرقدہ بیان فرماتے ہیں

کہ حضرت مولانا محمد عبدالرشید نعمانی رحمۃ اللہ علیہ میرے پاس تشریف لائے ہوئے تھے ان دنوں مولانا  
عطاء اللہ حنیف بھوجیانوی (محدث اہل حدیث) علیل تھے، مولانا نعمانی نے فرمایا کہ ان کی عیادت کو چلتے ہیں ان کی  
خدمت میں پہنچے دوران گفتگو حدیث قسطنطنیہ پر بحث ہونے لگی مولانا عبدالرشید نعمانی صاحب نے مولانا عطاء اللہ حنیف  
سے فرمایا کہ یہ لفظ قسطنطنیہ حدیث میں ابن تیمیہ نے داخل کیا ہے ان سے پہلے کسی نے اس لفظ کو استعمال ہی نہیں کیا  
اگر کیا ہے تو ثابت کریں۔ میری طرف سے چیلنج ہے۔ یہ سن کر عطاء اللہ حنیف صاحب کی زبان گنگ ہو گئی اور کوئی  
جواب نہ دے سکے۔ مولانا نعمانیؒ نے فرمایا کہ مدینہ قیصر حمص کو کہتے ہیں نہ کہ قسطنطنیہ کو۔  
(جامعہ اشرفیہ لاہور کے ماہ نامہ الحن کا سید نفیسؒ نمبر ص 739، راوی مفتی شریف اللہ صاحب مہتمم جامعہ اسلامیہ سکرو)



فارسی صحیح بخاری از شیخ الاسلام مطبوعہ بر حاشیہ تیسیر القاری، ج 4، ص 669، مطبوعہ علوی لکھنؤ

(1302ھ)

اور بعض علماء کی تجویز یہ ہے کہ شہر قیصر سے مراد وہی شہر ہے کہ جہاں قیصر اس روز تھا کہ جس روز آل حضرت عائشہؓ نے یہ حدیث فرمائی تھی اور یہ شہر حمص تھا جو اس وقت قیصر کا دارالسلطنت تھا۔ واللہ اعلم

اب پہلے ناصبی پارٹی یہ ثابت کرے کہ اس وقت قیصر کا دارالملک حمص نہیں بل کہ قسطنطنیہ ہی تھا اور اس عہد میں جب بھی مدینہ قیصر کے الفاظ استعمال ہوتے تھے اس سے مراد شہر قسطنطنیہ ہی لیا جاتا تھا، پھر اس دعویٰ کو ثابت کرنے کے لیے لغت، عرف، اشعار عرب اور آثار حدیث سے سند لانا ضروری ہے، محض دعویٰ سے کام نہیں چلے گا۔  
مدینہ قیصر سے کیا مراد ہے؟

اس حدیث میں مدینہ قیصر کے جو الفاظ ہیں وہ بھی غور طلب ہیں ”مدینہ قیصر“ یعنی شہر قیصر کی تعین کسی حدیث میں مذکور نہیں کہ اس شہر سے کون سا شہر مراد ہے۔ اس لیے اس کی تعین میں تین شہروں کا نام لیا جاسکتا ہے

(۱) مدینہ قیصر سے مراد وہ شہر ہے جہاں قیصر اس وقت مقیم تھا، جب کہ زبان رسالت سے یہ الفاظ ادا ہو رہے تھے یعنی ”حمص“ جو شام کا مشہور شہر ہے اور جو یزید کی پیدائش سے بہت پہلے 17 ہجری میں عہد فاروقی ہی میں فتح ہو چکا تھا، چنانچہ ابھی گزر چکا ہے کہ بعض علماء نے اس حدیث میں مدینہ قیصر سے حمص ہی کو مراد لیا ہے۔

(۲) شہر ”رومہ“ جو قدیم زمانہ سے قیصرہ روم کا دارالسلطنت چلا آ رہا تھا۔ رومہ پر بھی اگرچہ مسلمان حملہ آور ہو چکے ہیں لیکن یہ حملہ یزید کی حیات میں نہیں ہوا ہے بل کہ اس کے مرنے کے بہت بعد کا واقعہ ہے

(۳۷) شہر قسطنطنیہ جو قسطنطین اعظم کا پایہ تخت تھا۔

حدیث قسطنطنیہ ”مدینہ قیصر“ کا مصداق سلطان محمد فاتح

اب اگر مدینہ قیصر کو قسطنطنیہ ہی قرار دیا جائے تو انصاف یہ ہے کہ اس بشارت نبوی کا مصداق یزید پلید نہیں بل کہ سلطان محمد فاتح قسطنطنیہ علیہ الرحمۃ اور ان کی فوج ظفر موج ہے۔ یہی وہ مجاہدین اسلام ہیں جن کی شمشیر خارا شگاف نے عیسائیت کے اس مرکز کو فسخ کر کے اس کو قلمرو اسلامی میں داخل کیا اور پھر وہ ”بغداد“ کے بعد صدیوں تک مسلمانوں کا دار الخلافہ رہا تا آنکہ مصطفیٰ کمال نے اپنی حماقت سے خلافت ہی کے سلسلہ کو ختم کرنے کا اعلان کر دیا۔ جس کی وجہ سے مسلمانوں کی مرکزیت اور یک جہتی کا شیرازہ منتشر ہو کر رہ گیا۔ اور اب شاید امام مہدی کے آنے پر ہی خلافت کا دوبارہ قیام عمل آئے۔

یہ بھی یاد رہے کہ جن احادیث میں کسی غزوہ پر بشارت آتی ہے، اس میں عام طور پر فتح و کامرانی ہی مراد ہوتی ہے، اس لیے اس حدیث کے صحیح مصداق اگر مدینہ قیصر سے قسطنطنیہ ہی مراد لیا جائے تو فاتحین قسطنطنیہ ہی ہو سکتے ہیں، بھلا یزید پلید اس بشارت کا مصداق کس طرح ہو سکتا ہے جب کہ وہ تو قریش کے ان شریر النفس لوٹدوں میں سرفہرست ہے جن کے متعلق زبان رسالت سے پیش گوئی کی جا چکی ہے کہ امت کی تباہی ان کے ہاتھوں ہونی ہے۔

یزید قسطنطنیہ کی پہلی مہم میں شریک نہ تھا

یہ بات بھی خوب اچھی طرح سمجھ لینی چاہیے کہ حدیث میں اول جیش من امتی (میری امت کا پہلا لشکر) کے الفاظ آئے ہیں اور یزید کے زیر کمان جو لشکر قسطنطنیہ کی طرف روانہ ہوا تھا وہ قسطنطنیہ پر حملہ آور ہونے والا پہلا لشکر قطعاً نہ تھا، بل کہ اس سے بہت پہلے اسلامی لشکر قسطنطنیہ پر جا کر جہاد کر چکے تھے۔ یزید کس سنہ میں قسطنطنیہ پر حملہ آور ہوا۔ اس کے بارے میں اگرچہ مورخین کے بیانات مختلف ہیں لیکن ۳۹ھ سے پہلے کوئی مؤرخ اس واقعہ کو بیان



نہیں کرتا۔ ناصبیوں کے شیخ التاریخ محمود احمد عباسی کا بھی ”خلافت معاویہ و یزید“ میں یہی بیان ہے لکھتے ہیں

۴۹ھ میں حضرت معاویہ نے جہاد قسطنطنیہ کے لیے بری اور بحری حملوں کا انتقام کیا، بری فوج میں شامی عرب تھے خصوصاً بنو کلب جو امیر یزید کا ناہیالی قبیلہ تھا ان کے علاوہ حجازی و قریشی غازیوں کا بھی دستہ تھا۔ جس میں صحابہ کرام کی ایک جماعت شامل تھی اس فوج کے امیر اور سپہ سالار امیر المومنین کے لائق فرزند امیر یزید تھے۔ یہی وہ پہلا اسلامی جیش ہے جس نے قسطنطنیہ پر جہاد کیا۔ اسی اسلامی فوج کے بارے میں آل حضرت ﷺ نے بشارت مغفرت دی تھی (خلافت معاویہ و یزید ص ۷۳ طبع چہارم)

اگرچہ خود بدولت نے بھی اسی کتاب میں ص ۷۹ پر امیر شکیب ارسلان کی کتاب ”ماضر العالم الاسلامی“ کی تعلیقات سے بحوالہ طبقات ابن سعد اس غزوہ کی تاریخ ۵۲ ہجری ہی نقل کی ہے بہر حال ۴۹ھ سے پہلے قسطنطنیہ کی کسی مہم میں یزید کی شرکت ثابت نہیں اور کتب حدیث کے مطالعہ سے پتہ چلتا ہے کہ ۴۹ھ سے بہت پہلے غازیان اسلامی قسطنطنیہ پر حملہ آور ہو چکے تھے۔ چنانچہ سنن ابوداؤد میں منقول ہے

حدثنا احمد بن عمرو بن السرح نا ابن وهب عن حيوة بن شريح وابن لهيعة عن يزيد بن ابي حبيب عن اسلم ابي عمران قال قال غزو نامن المدينة نريد القسطنطنية وعلى الجماعة عبد الرحمن بن خالد بن الوليد والروم ملصقو ظهورهم بحائط المدينة فحمل رجل على العدو فقال الناس مه مه لا اله الا الله يلقي بيديه الى التهلكة فقال ابو ايوب انما انزلت هذا الاية فينا معاشر الانصار لما نصر الله نبيه صلى الله عليه وسلم و اظهر الاسلام قلنا هلم نقيم في اموالنا ونصلحها فانزل الله عز وجل وانفقوا

فی سبیل اللہ ولا تلقوا بایدیکم الی التہلکۃ فالالقاء بایدینا الی التہلکۃ ان  
نقیم فی اموالنا ونصلحها وندع الجہاد قال ابو عمر فلم یزل ابو ایوب  
یجاہد فی سبیل اللہ عزوجل حتی دفن بالقسطنطنیۃ (باب فی قولہ عزوجل  
ولا تلقوا بایدیکم الی التہلکۃ)

اسلم ابی عمران کا بیان ہے کہ ہم مدینہ نبوی سے جہاد کے لیے قسطنطنیہ کی طرف روانہ  
ہوئے اس وقت امیر جیش حضرت عبدالرحمن بن خالد بن الولید رضی اللہ عنہما تھے۔ رومی فوج  
شہر پناہ سے پشت لگائے مسلمانوں سے آمادہ پیکار تھی اسی اثناء میں (مسلمانوں کی صف میں  
سے نکل کر) ایک شخص نے دشمن کی فوج پر حملہ کر دیا۔ لوگ کہتے رہے کہ کو لا الہ الا اللہ یہ شخص تو  
خود اپنے ہاتھوں اپنے آپ کو ہلاکت میں ڈال رہا ہے۔ یہ سن کر حضرت ابو ایوب انصاری رضی  
اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ یہ آیت تو ہم انصاریوں کے بارے میں اتری ہے۔ (واقعہ یہ ہے  
(کہ حق تعالیٰ نے اپنے نبی کریم ﷺ کی مدد فرمائی اور اسلام کو غلبہ نصیب فرمایا تو ہم نے کہا تھا  
کہ اب تو ہم کو مدینہ میں رہ کر اپنے اموال کی خبر گیری اور ان کی اصلاح کی طرف توجہ دینا  
چاہیے۔ اس پر اللہ عزوجل نے یہ آیت شریفہ نازل فرمائی۔ و انفقوا فی سبیل اللہ۔۔۔۔۔ الایۃ) اللہ  
کی راہ میں خرچ کرو اور اپنے آپ کو ہلاکت میں نہ ڈالو) لہذا اپنے آپ کو ہلاکت میں ڈالنا تو جہاد  
کو چھوڑ کر ہمارا اپنے اموال کی خبر گیری اور اس کی اصلاح کے خیال سے اپنے گھر میں بیٹھ رہنا  
تھا۔ ابو عمران کہتے ہیں کہ حضرت ابو ایوب رضی اللہ تعالیٰ عنہ مسلسل راہ خدا میں جہاد ہی کرتے رہے  
تا آل کہ آپ دفن بھی قسطنطنیہ ہی میں ہوئے اور اس غزوہ کا واقعہ جس کو امام ابو داؤد ہی نے کتاب  
السنن کے ”باب فی قتل الاسیر بالنبل“ میں بایں الفاظ نقل کیا ہے۔

عن ابن علی قال غزو نامع عبدالرحمن بن خالد بن الولید فأتی  
بأربعة أعلا جمد. العدو أم. هم فقتلوا أصبرا. قال ابو داؤد قال لنا غی



سعيد بن منصور عن ابن وهب في هذا الحديث قال بالنبل صبرا فبلغ ذلك  
ابا ايوب الانصاري فقال سمعت رسول الله ﷺ ينهي عن قتل الصبر  
فوالذي نفسي بيده لو كانت دجاجة ما صبرتها فبلغ ذلك عبدا الرحمن بن  
خالد بن الوليد فاعتق اربع رقاب.

ابن علی کہتے ہیں کہ ہم حضرت عبدالرحمن بن خالد بن الوليد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے  
ساتھ جہاد میں شریک تھے۔ (اس مہم) میں ان کے سامنے دشمن کے چار ہٹے کئے شخص پیش  
کیے گئے جن کے قتل کرنے کا انہوں نے حکم دیا اور تعمیل حکم میں ان کو باندھ کر قتل کروا دالا  
۔ امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ ہم سے ہمارے استاذ سعید بن منصور کے علاوہ ایک دوسرے  
صاحب نے ابن وهب سے اس حدیث میں یوں نقل کیا ہے کہ ان چاروں کو باندھ کر تیروں کا  
بدن بنایا گیا تھا۔ جب اس امر کی خبر حضرت ابویوب انصاری رضی اللہ عنہ کو ہوئی تو آپ نے  
فرمایا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے سنا ہے کہ آپ اس طرح باندھ کر قتل کرنے سے منع  
فرماتے تھے۔ پس قسم ہے اس ذات عالی کی کہ جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے  
اگر کوئی مرغی بھی ہو تو میں اس کا اس طرح باندھ کر نشانہ نہ لوں۔ پھر آپ کے اس فرمانے کی  
اطلاع جب عبدالرحمن بن خالد بن ولید رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو پہنچی تو آپ نے اس کے کفارے  
میں چار غلام آزاد کیے۔

حضرت عبدالرحمن بن خالد رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بعض محدثین نے صغار صحابہ میں ذکر  
کیا ہے۔ یہ بھی اپنے والد بزرگوار حضرت سیف اللہ خالد بن ولید رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرح شجاع  
اور دلیر تھے۔ حافظ ابن حجر عسقلانیؒ نے ”الاصابة في تميز الصحابة“ میں ان کا مفصل ترجمہ لکھا  
ہے۔ اور ساتھ ہی یہ بھی تشریح کر دی ہے کہ۔

اخرج ابن عساكر من طرق كثيرة انه كان يوم مر على غزو الروم ايام معاوية

حافظ ابن عساکر نے بہت سی سندوں سے نقل کیا ہے کہ حضرت معاویہ کے عہد حکومت میں ان کو رومیوں سے جو جنگیں لڑی جاتی تھیں ان میں امیر بنایا جاتا تھا۔

امام ابن جریر طبری نے اپنی تاریخ میں ۴۴ھ اور ۴۵ھ کے واقعات کے ضمن میں اور حافظ ابن کثیر نے البدایہ والنہایہ میں ۴۴ھ اور ۴۶ھ کے واقعات کے ذیل میں بلاد روم میں ان کی زیر امارت رومیوں سے مسلمانوں کے سرمائی جہاد کا ذکر کیا ہے۔ افسوس ہے کہ ۴۶ھ ہی میں ان کو حمص میں زہر دے کر شہید کر دیا گیا تھا۔ یہ اپنے غزوات و جہاد کی وجہ سے شامی مسلمانوں میں بڑے محبوب و با اثر تھے۔ نتیجہ ظاہر ہے کہ یزید تو ۴۹ھ یا اس کے بھی کئی سالوں بعد ۵۲ھ یا ۵۵ھ قسطنطنیہ کے مہم پر روانہ ہوا تھا اور یہ اس سے برسوں پہلے قسطنطنیہ کی شہر پناہ پر جنگ کر چکے تھے۔

یہ بھی یاد رہے کہ شارح بخاری مہلب المتوفی ۴۳۳ھ جنہوں نے سب سے پہلے یہ شوشہ چھوڑا ہے کہ حدیث بخاری سے یزید کی منقبت نکلتی ہے اندلس میں مالقہ کے قاضی تھے۔ اور اندلس میں اس زمانے میں خلفائے بنی امیہ کا آخری تاجدار ہشام بن محمد المعتمد علی اللہ فرماں روا تھا۔ اس لیے موصوف کی یہ ساری کارگذاری جیسا کہ محدث قسطلانیؒ نے شرح بخاری ج ۵ ص ۱۰۵ میں تحریر کی ہے، بنی امیہ کی حمیت میں تھی

(محمد عبدالرشید نعمانی کراچی)



## تعارف محقق دوراں

### پروفیسر ڈاکٹر سید رضوان علی ندوی

پروفیسر ڈاکٹر مولانا سید رضوان علی ندوی صاحب انڈیا کی مسلم ریاست رام پور میں اکتوبر ۱۹۲۷ء (جمادی الثانیہ ۱۳۴۶ھ) کو سادات کے ایک معزز گھرانے میں پیدا ہوئے۔ مولانا بخاری خانوادے سے تعلق رکھتے ہیں لیکن قدیم خاندانی روایات کے پیش نظر اپنے نام کے ساتھ بخاری نہیں لکھتے، اگرچہ ان کے خاندان کے بعض افسر ادا اپنے نام کے ساتھ جلالی اور بخاری نسبت لکھتے ہیں۔ ان میں ہندوستان کے مشہور و معروف عالم و مصنف مولانا عبد الدائم جلالی مرحوم ہیں۔

مولانا پروفیسر ڈاکٹر سید رضوان علی ندوی صاحب کے والد سید راحت علی صاحب ریاست رام پور میں ایک اعلیٰ سرکاری عہدے پر فائز تھے جب کہ ان کی ننھیال کے بزرگ علم و فضل میں مشہور تھے۔ ڈاکٹر صاحب کی والدہ صاحبہ کے نانا محدث سید محمد شاہ صاحب مرحوم صرف رام پور ہی نہیں بل کہ برصغیر کے سربراہ و درہ علماء میں سے تھے مولانا ابوالکلام آزاد نے ان سے کلکتہ میں جامع ترمذی پڑھی تھی وہ اور ان کے فرزند سید حامد شاہ صاحب مرحوم پھر ان کے پوتے سید احمد شاہ صاحب مرحوم برسوں ریاست میں منصب قضا پر فائز رہے۔

ڈاکٹر سید رضوان علی ندوی صاحب نے تعلیم کی ابتداء حفظ قرآن مجید سے کی اور دس سال کی عمر میں قرآن مجید حفظ کر لیا۔ اور ابتدائی تعلیم کے بعد فارسی کی تعلیم رام پور کے مشہور حکومتی مدرسہ غوثیہ میں حاصل کی اور فارسی کی اعلیٰ تعلیم برٹش انڈیا کے الہ باد بورڈ سے حاصل کی۔ آخری دو سال انہوں نے فارسی ادب کی تعلیم برصغیر کے مشہور فارسی دان اور انٹیلی کالج پنجاب یونیورسٹی لاہور کے سابق پروفیسر سید اولاد حسین شاداں بلگرامی سے حاصل کی جو لاہور سے ریٹائر ہونے کے بعد رام پور کے انٹیلی کالج میں آگئے تھے۔ ڈاکٹر صاحب نے اس دوران شاداں بلگرامی مرحوم کے زیر نگرانی پنجاب یونیورسٹی لاہور کے منشی فاضل کے امتحان کی تیاری کر کے پرائیویٹ طور پر دہلی سنٹر سے یہ امتحان ۱۹۴۵ء میں پاس کر لیا۔

۱۹۴۸ء میں مولانا سید ابوالحسن علی ندویؒ کے مشورہ پر ان کے رفیق مولانا عبد السلام قدوائی ندویؒ کے قائم کردہ مرکز تعلیمات اسلامی لکھنؤ چلے گئے جنہوں نے قرآن مجید کے ذریعے عربی سکھانے کا انتہائی آسان اور نتیجہ خیز نصاب مرتب کیا ہوا تھا وہاں اس مختصر عربی کورس کے اختتام پر ۱۹۴۸ء ہی میں دارالعلوم ندوۃ العلماء کے درجہ پنجم میں داخل ہو گئے اور ایک سال کی تعلیم کے بعد عالمیت کی سند حاصل کر لی۔ اور مزید تعلیم کے لیے مولانا سید ابوالحسن علی ندوی صاحبؒ کی معیت میں اپنے مرشد حضرت شیخ عبدالقادر رائے پوریؒ کے قافلے میں بحری جہاز کے ذریعے حج کے لیے روانہ ہوئے۔ اور ڈھائی سال تک مکہ مکرمہ و مدینہ منورہ میں قیام فرمایا۔ حرم مکی میں مصری امام حرم شیخ عبدالمہسنؒ سے تجوید درست کی اور استاد شیخ حسن مشاطؒ سے نحو پڑھی۔ سید علوی مالکی سے دو سال حرم شریف کے اندر بخاری شریف پڑھی اور دارالحدیث کے استاد اور امام حرم شیخ عبدالرزاقؒ کے خطابی کی معالم السنن کے درس میں شرکت کی۔ ان کے علاوہ استاد احمد عبدالغفور عطارؒ سید محسن احمد باروم (وزارت میں عربی زبان و ادب کے انسپکٹر آف ایجوکیشن) استاد سعید العموری (مدیر مجلۃ الحجة) استاد



عبدالقدوس انصاری (مدیر مجلہ المنہج) استاد عبداللہ المزروع استاد رشید فارسی خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ حرم شریف کے دروس کے علاوہ استاد سید محسن باروم کے توسط سے مکہ مکرمہ کے تنہا سرکاری ہائی سکول "المعہد السعودی" میں داخلہ مل گیا۔ جہاں تمام اساتذہ مصری تھے۔ ازہری اساتذہ میں تفسیر کے استاد محمد ابو شہبہ فقہ کے استاد شیخ عبداللطیف سرحان اور عربی قواعد، زبان و ادب کے قاہرہ یونیورسٹی کے سند یافتہ استاد عبدالعزیز الرفاعی شامل ہیں۔

مدینہ منورہ کے شش ماہہ قیام ۱۹۵۱ء میں مسجد نبوی شریف میں شفقیت (موریتانیا) کے مشہور شیخ محمد امین الشنقیطی کے دروس تفسیر میں شرکت کی تھی۔ کہا جاتا تھا کہ تفسیر ابن کثیر ان کو حرفاً حرفاً حفظ ہے۔ بعد میں جب ریاض میں کلیۃ الشریعہ قائم کیا گیا تو وہاں استاد تفسیر مقرر ہوئے ان کی تفسیر "اضواء البیان" ۱۹ اجزاء میں مطبوع ہے۔ حرم مدنی کے دوسرے اہم اتاذ شیخ عبدالرحمن الافریقی تھے جو اصلاً سیاح فام افریقہ کے کسی ملک کے باشندے تھے۔ مکہ مکرمہ میں قیام کے دوران وہاں کے ریڈیو اسٹیشن سے علامہ اقبال مرحوم پر عربی میں ایک تقریر بھی کی جس پر انہیں خالص سونے کی دو اشرفیاں اور خالص چاندی کے بیس ریال معاوضہ بھی ملا تھا۔

حجاز مقدس میں اس تعلیم کے بعد مصر کا سفر شروع ہوا اور وہاں تحریک اخوان المسلمین کو بہت قریب سے دیکھنے اور سمجھنے کا موقع ملا اور مصر سے واپسی پر "تحریک اخوان المسلمین" کتاب بھی لکھی جو ۱۹۵۷ء میں دارالحسنات رام پور سے شائع ہوئی اور ۱۹۹۹ء میں مجلس نشریات اسلام کراچی سے اس کا اضافہ شدہ دوسرا ایڈیشن شائع ہوا پھر سندھ لکھنؤ سے ۲۰۰۰ء میں تیسرا ایڈیشن شائع ہوا۔

قاہرہ ہی میں سید رضوان علی صاحب کی ملاقات مفتی اعظم فلسطین السید امین الحسینی سے ہوئی جو وہاں حب الوطنی کی زندگی گزار رہے تھے۔ ان کے علاوہ جن اہم شخصیات سے

وہاں ملاقاتیں رہیں ان میں مشہور ادیب اور سابق مصری وزیر تعلیم ڈاکٹر طرہ حنین، اخوان المسلمین کے مرشد عام مرحوم حسن الہضیبی "اخوان کے ممتاز راہ نما اور مشہور مفسر قرآن سید قطب شہید، مشہور مصنف احمد امین، ازہر کے ممتاز عالم و پروفیسر ڈاکٹر محمد الہی شامل ہیں۔ جو بعد میں مصر کے وزیر اوقاف مقرر ہوئے۔

ستمبر ۱۹۵۵ء میں تعلیم کا تیسرا مرحلہ دمشق میں شروع ہوا۔ پروفیسر ڈاکٹر مصطفی السباعی نے ندوۃ العلماء کے تین طلبہ کو سکالر شپ پیش کیے تو ان میں سید رضوان علی ندوی صاحب کا نام بھی شامل تھا۔ چنانچہ دمشق یونیورسٹی میں ان کی تعلیم کا چہار سالہ تعلیمی دور شروع ہوا۔ دمشق کلیۃ الشریعہ میں اس وقت جو اساتذہ تھے وہ نہ صرف شام بل کہ عالم عرب کے مشہور و ممتاز علماء تھے جن میں ڈاکٹر مصطفی السباعی، پروفیسر احمد الزرقاء، پروفیسر ڈاکٹر معروف الدوالیبی، پروفیسر ڈاکٹر یوسف العش، (ان ہی کی زیر نگرانی ڈاکٹر سید رضوان علی ندوی صاحب نے کلیۃ الشریعہ کے چوتھے سال ساتویں صدی ہجری کے جلیل القدر عالم و مصلح سلطان العلماء العز بن عبد السلام پر تحقیقی مقالہ حصول ڈگری کے لیے لکھا جو ۱۹۶۰ء میں دار الفکر دمشق سے شائع ہوا۔) شامی علماء و محققین کے علاوہ کلیۃ الشریعہ میں ان کے بعض اساتذہ مصری ازہری علماء بھی تھے۔ جن میں ڈاکٹر زکی شعبان، ڈاکٹر مصطفی زید کے نام قابل ذکر ہیں۔

سلطان العلماء پر تحقیق کے دوران ان کا تعلق استاذ عمر رضا کحالیہ مصنف معجم المؤلفین (۱۵ جلدیں) سے ہوا۔ یہ مکتبہ ظاہریہ کے ڈائریکٹر تھے۔ یہیں پر ڈاکٹر صاحب کی ملاقات عالم اسلام کے معروف و مشہور محقق محدث مصنف شیخ ناصر الدین البانی سے ہوئی جو ایک خالص کمرے میں حدیث پر اپنا تحقیقی کام کرتے تھے۔ دمشق یونیورسٹی سے فراغت کے بعد ڈاکٹر صاحب مزید ایک سال دمشق میں مقیم رہے اور مولانا علی میاں کے والد گرامی کی کتاب "معارف العوارف" کی پروف ریڈنگ کا کام بھی مکمل کیا۔ جو "الثقافۃ الاسلامیہ فی الہند" کے



نام سے دمشق اکیڈمی سے ۱۹۶۰ء میں شائع ہوئی۔

سید رضوان علی ندوی صاحب کی اعلیٰ تعلیم کا آخری مرحلہ انگلستان کی مشہور یونیورسٹی کیمبرج میں تکمیل پذیر ہوا۔ ۱۹۶۰ء میں کیمبرج یونیورسٹی پہنچے جہاں پروفیسر آربری ان کے مقالہ کے نگران تھے۔ ڈاکٹریٹ کی ڈگری کے لیے تین سال ضروری ہیں لیکن ڈاکٹر سید رضوان علی ندوی صاحب نے دو سال کے عرصہ میں ڈاکٹریٹ کر لیا۔ ان دو سالوں میں پروفیسر آربری کے مڈل ایسٹ سنٹر میں ریسرچ اسٹنٹ کی حیثیت سے ملازمت بھی کی اس کے علاوہ کیمبرج یونیورسٹی میں بی آنرز کے طلبہ کو فارسی پڑھائی۔ جون ۱۹۶۳ء کو رضوان علی ندوی صاحب کو کیمبرج یونیورسٹی سے ڈاکٹریٹ کی ڈگری مل گئی۔

کیمبرج سے فراغت کے دو ماہ بعد ہی ریاض (سعودی عرب) میں کنگ سعود یونیورسٹی میں اسلامی تاریخ و تمدن پڑھانے کی ملازمت مل گئی۔ ایک سال مکہ مکرمہ کے لکھنؤ التریبہ (موجودہ ام القریٰ یونیورسٹی) اور پھر اس کے ایک سال بعد ۱۹۶۵ء میں بنغازی کی یونیورسٹی آف لیبیا میں اسلامی تاریخ و تمدن کے فل پروفیسر کی حیثیت سے ملازمت اختیار فرمائی اور چودہ سال وہاں تعلیمی خدمات سرانجام دیں اس دوران ایک سال فارسی اور ایک سال اصول فقہ کی تدریس بھی کی۔

۱۹۷۹ء میں لیبیا سے پھر ریاض (سعودی عرب) کی امام محمد بن سعود اسلامک یونیورسٹی میں اسلامی تاریخ و تمدن میں فل پروفیسر کی حیثیت سے تقرر ہوا اور ڈاکٹر صاحب نے یہاں بھی لیبیا کی طرح ”برصغیر میں اسلامی تاریخ“ کا مضمون داخل کیا۔ بالآخر طویل علمی خدمات کے بعد ۱۹۸۷ء میں پاکستان تشریف لائے اور ۱۹۹۰ء میں کراچی یونیورسٹی کی برہان الدین عربک چیئر پر چیئر پروفیسر مقرر ہوئے۔ عرب یونیورسٹیوں میں تدریس کے دوران چھ عربی کتابیں شائع ہوئیں اب اردو تصانیف کا سلسلہ شروع ہے۔

## تصانیف

- ۱۔ تحریک اخوان المسلمین (اردو ترجمہ) دارالحسنات رام پور ۱۹۵۷ء۔ کراچی ۱۹۹۹ء
- ۲۔ العز بن عبد السلام (عربی) دارالفکر دمشق ۱۹۶۰ء
- ۳۔ فوائد فی مشکل القرآن (عربی) کویت۔ جدہ
- ۴۔ استنبول و حضارۃ الامبراطوریۃ العثمانیۃ (انگریزی سے عربی ترجمہ) بنگازی۔ جدہ
- ۵۔ السلطان محمد فاتح (عربی) جدہ
- ۶۔ دول العالم الاسلامی فی العصر العباسی (عربی) ریاض
- ۷۔ العلوم والفنون عند العرب (عربی) ریاض
- ۸۔ اللغۃ العربیۃ وآدابھا فی شبه القارۃ الہندیۃ الباکستانیۃ عبر القرون (عربی) جامعہ

## کراچی

۹۔ Izz Al Din Al-Sulami, His Life & Works

۱۰۔ خانوادہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اور عہد بنو امیہ (اردو)

۱۱۔ تحقیقات و تاثرات (اردو)

۱۲۔ قرآن کی روشنی میں

۱۳۔ Spread Of Islam In The Sub Continent

۱۴۔ ناصبیت تقدس کے بھیس میں (اردو)

اب ان کی عمر ۸۵ سال سے متجاوز ہے۔ تحقیقی و تصنیفی اشتغال کے ساتھ کراچی

میں درس تفسیر قرآن کا سلسلہ کئی برسوں سے ہنوز جاری ہے۔ اللہ تعالیٰ اس نابغہ روزگار ہستی کی عمر

میں برکت عطا فرمائے اور ان کا مایہ تادیر ہمارے سروں پر قائم رکھے۔ آمین ثم آمین

یکے از خدام

مہر حسین بخاری کامرہ کال



## یزید و حدیث قسطنطنیہ۔۔۔ حقائق اوہام

اہل بیت اطہار سے بغض رکھنے والے ناصبیوں اور یزید و بنی امیہ سے محبت رکھنے والے شاہ پسندوں نے غزوہ قسطنطنیہ میں یزید کی نام نہاد قیادت اور اس بنا پر اس کے ”مغفور“ ہونے کا بہت شور مچایا ہوا ہے۔ نصف صدی سے زیادہ قبل چینی سفارت خانے میں کام کرنے والے ایک شخص محمود احمد عباسی نے ایک فریب کارانہ کتاب ”خلافت معاویہ و یزید“ لکھ کر ناصبی فتنے کو ہوا دی، اور اس کے بعد سے اب تک اس فتنے کی آگ بھڑک رہی ہے اور روز بروز تیز تر ہوتی جا رہی ہے۔

افسوس کہ پاکستان کے بہت سے نام نہاد علماء بھی شیعوں کی ضد میں اس فتنے کی رو میں بہہ گئے، انہی میں ایک مولانا اسحاق سندیلوی بھی تھے، جو تقسیم ہند سے قبل دارالعلوم ندوۃ العلماء میں معاشیات و تاریخ کے استاد رہے تھے۔ پاکستان آئے اور بنوری ٹاؤن (گرومندر سبقتاً) کے دارالعلوم میں حدیث کے استاد ہو گئے تھے اور یہاں کراچی میں ان کو دارالعلوم ندوۃ کا شیخ الحدیث مشہور کر دیا گیا تھا، وہ ندوۃ کے شیخ الحدیث کبھی نہ رہے میرے زمانہ ۱۹۴۹/۵۰ء میں اور اس سے کافی عرصہ قبل سے شاہ حلیم عطا صاحب حدیث کے سب سے بڑے استاد تھے، (درحقیقت وہاں شیخ الحدیث کا کوئی منصب ہی نہیں تھا)۔ یہ بڑے محقق اور وسیع العلم عالم تھے میں نے ان سے صحیح مسلم کا کچھ حصہ درس پڑھا تھا۔ بہر حال مولانا اسحاق صاحب صدیقی سندیلوی

نے مدرسہ بنوری ٹاؤن میں رہ کر محمود عباسی کی فکر سے اپنا رشتہ جوڑ لیا تھا اور یزید کے اس مداح و قصیدہ خواں کے ایک شاگرد عزیز احمد صدیقی نے عباسی کے آٹھ شاگردوں کے جو نام گنائے ہیں ان میں مولانا اسحاق سندیلوی صاحب کا بھی ایک نام ہے (اظہار حقیقت، مصنفہ اسحاق سندیلوی) پر بصیرت افروز تبصرہ، تصنیف مولانا سید لعل شاہ بخاری مرحوم، صفحہ ۱۸)

مولانا اسحاق سندیلوی صاحب بھی یزید کے مداح اور اس کو حدیث قسطنطنیہ کا مصداق یعنی مغفور سمجھنے والے تھے۔ ان کی یزید سے محبت کا اندازہ اس بات کا سے لگایا جاسکتا ہے کہ ”دادشہ کر بلا“ اور ”امیر المومنین یزید“ کے نام سے لکھنے والے ناصبی مصنف مولوی عظیم الدین صدیقی کی کتاب پر تبصرہ کرتے ہوئے (تبصرہ ص ۱۹۷) انہوں نے اس کو ”بہت نافع اور مفید“ لکھا ہے، حالانکہ امام ذہبی اور دوسرے مستند و اصحاب تحقیق مصنفین نے لکھا ہے کہ اموی خلیفہ عمر بن عبد العزیز ۱۰۱-۹۹ھ کے سامنے کسی نے یزید کو امیر المومنین کے لقب سے ذکر کیا تو اس کو ان کے حکم سے بیس کوڑے مارے گئے، (الذہبی، سیر اعلام النبلاء ج ۴ ص ۴۰۔ بیروت طبع ۱۹۹۰ء، و تہذیب التہذیب و لسان المیزان ابن حجر)

یہ لمبی تمہید میں نے اس حقیقت کے اظہار کے لیے لکھی ہے کہ مولانا اسحاق سندیلوی صدیقی نے مخصوص دیوبندی مکتب فکر سے تعلق قائم کرنے کے بعد ندوہ کا نام بدنام کیا ہے، وہ ایک منفرد شخص ہیں، ندوہ کا ان کی فکر سے کوئی تعلق نہیں، یہ بات اظہار من الشمس ہے کہ اساطین ندوہ مولانا شبلی نعمانی، مولانا سید سلیمان ندوی، مولانا شاہ معین الدین ندوی، مولانا محمد ناظم ندوی مرحوم سابق شیخ جامعہ اسلامیہ عباسیہ بہاول پور) اور پھر مولانا ابوالحسن علی رحمہ اللہ وغیرہ بل کہ کسی بھی ندوی استاد اور مصنف و محقق کا ناصبی فکر سے کوئی تعلق نہیں۔

اور دارالعلوم دیوبند کے بانی مولانا قاسم نانوتوی رحمہ اللہ نے تو اپنی تحریروں میں ناصبیوں کے ممدوح کو یزید پلید لکھا ہے، اور بیسویں صدی میں دارالعلوم دیوبند کے عظیم و



مشہور مہتمم قاری طیب صاحب نے تو اپنی کتاب ”شہید کربلا“ لکھ کر اس سلسلے میں اہل دیوبند کا نام روشن کر دیا ہے، اور یزید کو صحیح طور پر مطعون کیا ہے۔ اسی طرح محقق کبیر مولانا عبد الرشید نعمانی نے اپنی کتاب ”یزید اہل سنت کی نظر میں“ لکھ کر اہل سنت کے نقطہ نظر کو واضح کیا ہے کہ یزید نے کربلاء میں سیدنا حسین رضی اللہ عنہ اور ان کے اہل بیت و رفقاء کو شہید کر کے اور پھر تین سال بعد مدینہ طیبہ پر حملہ کر کے جو ”واقعہ حرہ“ کے نام سے مشہور ہے اپنے لیے لعنت کا سامان کیا، اسی لیے چھٹی صدی ہجری کے مفسر و محدث و مورخ امام ابن الجوزی (المتوفی ۵۹۷ھ) نے یزید کو خبیث (پلید) کے نام سے یاد کیا ہے۔ امام احمد بن حنبل بھی یزید کو مستحق لعنت سمجھتے تھے، جب ان کے صاحبزادے عبد اللہ نے کہا کہ پھر آپ اس کا ملعون کہہ کر کیوں ذکر نہیں کرتے تو انہوں نے فرمایا کہ تم نے کب اپنے باپ کو دیکھا ہے کہ وہ کسی کو اس کا نام لے کر ملعون کہے؟ جیسا کہ مرحوم مولانا عبد الرشید نعمانی صاحب نے اپنی مذکورہ بالا کتاب اور ناصبیوں کے خلاف دوسری کتب میں واضح کیا ہے کہ یزید پر لعنت بھیجنے کے بارے میں اہل سنت کے تین مکتب فکر ہیں، ایک وہ ہیں جو لعنت جائز سمجھتے ہیں ان میں بڑے بڑے ائمہ و مصنفین کے نام ہیں، اور کچھ وہ ہیں جو لعنت جائز نہیں سمجھتے ہیں اور تیسرا گروہ وہ ہے جو معتدل ہے یعنی نہ لعنت کرتا ہے اور نہ لعنت پر دوسروں کی مذمت کرتا ہے اور کہتا ہے علیہ مات بحق“ یہ وہی امام احمد کا پیر و کار گروہ ہے۔

بہر حال ایسا شخص جس پر امام ابن الجوزی جیسے محدث و محقق نے لعنت بھیجی ہو اس کے لیے کس طرح کہا جاسکتا ہے کہ وہ حدیث قسطنطنیہ کے مطابق مغفور (مغفرت پانے والا یا مغفرت شدہ) ہے۔ ابن الجوزی کے علاوہ پانچویں صدی ہجری کے مشہور شافعی عالم الکبیر الہر اسی صاحب کتاب احکام القرآن نے بھی یزید پر لعنت بھیجی ہے (وفیات الاعیان، ابن خلکان، سوانح الکبیر الہر اسی)

مختلف معاصر، مورخین و مصنفین نے ثابت کیا ہے کہ یزید پہلے غزوہ قسطنطنیہ میں شامل نہیں تھا بل کہ بعد کے کسی غزوہ میں گیا تھا، اس لیے وہ مغفرت کی اس بشارت کا مستحق نہیں جس کا ذکر بخاری کی حدیث میں کیا گیا ہے اس پر ہم بعد میں بحث کریں گے لیکن اس سے قبل یزید کی شخصیت و کردار کو زیر بحث لانا ضروری ہے، تاکہ یہ فیصلہ کیا جاسکے کہ کیا وہ اپنے کردار کے لحاظ سے مغفرت کی اس بشارت کا مستحق ہو سکتا ہے یا نہیں۔

یزید کا کردار۔ شاعری و شراب نوشی

۱۔ یزید کی شراب نوشی اور لہو و لعب کی زندگی پر قدیم و جدید تمام مورخین متفق ہیں۔ یہ سب وہ نہیں جو یزید کی صرف برائیاں بیان کرتے ہیں، اس کو ایک مکروہ شخصیت قرار دیتے ہیں۔ بل کہ ان میں وہ بھی ہیں جو اس کی فصاحت و بلاغت اور شجاعت و فطانت کے مداح ہیں۔ ان میں سب سے مشہور و معروف اور ثقہ و مستند محدث و مورخ امام ذہبی (متوفی ۴۸۵ھ) ہیں۔ جن کی اسماء الرجال و تاریخ میں دیوں تصانیف ہیں ان کی سب سے زیادہ مفصل کتاب سیر اعلام النبلاء ہے (طبعة مؤسسة الرسالة، بیروت، ۲۵ مجلدات، جلد اخیر فہارس الاعلام) جو ان کی ایک انتہائی ضخیم تاریخ ”تاریخ الاسلام و وفیات المشاہیر و الاعلام“ (طبعة ۱۹۸۸ء و مابعدھا، بیروت) کے بعد لکھی گئی ہے۔ اس میں یزید کے سوانح حیات پانچ صفحات میں ہیں (ج ۴ ص ۳۵-۴۰)۔

یہ امام ذہبی وہ ہیں جنہوں نے یزید کے مختصر حالات لکھتے ہوئے ابتداء میں کہا ہے

وَيَزِيدُ مَسْنٍ لَا نَسْبَ لَهُ وَلَا نَحْبَ لَهُ، وَلَهُ نُظَرَاءُ مِنْ خُلَفَاءِ الدَّوْلَتَيْنِ،  
وَكَذَلِكَ فِي مُلُوكِ النَّوَاحِي، بَلْ فِيهِمْ مَنْ هُوَ شَرُّ مِنْهُ

(اور یزید ان میں سے ہے جس کو نہ ہم گالی دیتے ہیں اور نہ اس سے محبت کرتے



ہیں، دونوں سلطنتوں (بنی امیہ و بنی عباس) میں اس جیسے اور بھی ہوئے ہیں اور اسی طرح اطراف خلافت کے آزاد بادشاہوں میں بل کہ ان میں سے کچھ تو ایسے ہیں جو اس

(یزید) سے بدتر تھے (۱)۔

کچھ اس سے ملتی جلتی ہی بات امام ابن تیمیہ نے اپنے فتاویٰ میں یزید کے تذکرے میں لکھی ہے

اس کے بعد آگے چل کر ذہبی یزید کی شجاعت، طاقت، صوابدید، ذہانت، اور فصاحت و شاعری کے ذکر کے ساتھ فوراً ہی کہتے ہیں

وَكَانَ نَاصِبِيًّا فَظًّا غَلِيظًا، جُلْفًا، يَتَنَاوَلُ الْمُسْكِرَ، وَيَفْعَلُ الْمُنْكَرَ  
وہ ناصبی، سخت گیر، کھرا اور بد مزاج اکھڑتا، شراب پیتا اور برے افعال کا ارتکاب کرتا تھا۔ سیر اعلام النبلاء الذہبی، ج ۴ ص ۷۷

اور اس کے فوراً بعد دوسرے جملے میں وہ کہتے ہیں

اِفْتَتَحَ دَوْلَتَهُ بِمَقْتَلِ الشَّهِيدِ الْحُسَيْنِ، وَاخْتَتَمَهَا بِوَاقِعَةِ الْحَرَّةِ  
فَمَقَّتَهُ النَّاسُ وَلَمْ يُبَارَكْ فِي عُمُرِهِ ۵۔

اس نے اپنی سلطنت کی ابتداء حضرت حسینؑ شہید کے قتل سے کی اور اختتام واقعہ (یعنی جنگ) حرہ پر کیا، اس لیے لوگ اس سے نفرت کرتے تھے اور اس کی عمر میں برکت نہیں دی گئی۔

یاد رہے کہ یزید واقعہ حرہ کے چالیس دن یا ڈھائی ماہ بعد دمشق سے دور حوارین میں گھوڑے سے گر کر کے مر گیا تھا۔ اس کی عمر اس وقت صرف ۳۸ سال تھی۔

امام ذہبی یزید کی بعض عام انسانی صفات سخاوت، جرأت، شاعرانہ صلاحیت کے

اشارہ کا اشارہ اموی خلیفہ ولید الثانی اور عباسی خلیفہ محمد الامین ابن ہارون الرشید کی طرف ہے جو اپنی عیاشی، شراب خواری اور بدکرداری کے لیے مشہور ہیں۔

مداح ہونے کے باوجود اس کی شراب نوشی کے معترف ہیں، اور امام ذہبی سے پانچ سو سال قبل مشہور صاحب تحقیق و دقتہ رس مورخ بلاذری (متوفی ۲۷۹ھ) نے مشہور صحابی مسور بن مخزومہ کے حوالے سے لکھا ہے کہ ”وہ یزید سے ملنے گئے جب وہ اس سے مل کر آئے تو انہوں نے اس کے فق اور شراب خواری کی گواہی دی (انساب الاشراف، جلد ۴، قسم ۲، صفحہ ۳۱، طبعۃ القدس ۱۹۳۸ء)

یہی نہیں بلاذری نے قدیم ترین مصنفین عوانہ (وفات ۱۴۷ھ) ابو بکر بن عیاش (۱۹۳ھ) ہشام بن عدی (۲۰۷) ہشام بن محمد بن السائب الکلبی (۲۰۴ھ) وغیرہ دوسری صدی ہجری کے مصنفین کے حوالے سے لکھا ہے کہ

”یزید بن معاویہ وہ پہلا شخص ہے جس نے کھلے عام شراب پینے، گانا سننے، شکار کرنے اور گانے والی باندیاں اور نوجوان لڑکے رکھنے، بندر پالنے، بکتوں اور سرخوں کی لڑائی سے لطف لینے کا آغاز کیا جو اہل ثروت اور عیاش لوگوں کا شیوہ ہے“

اس طرح یزید کی شراب خواری اور لہو و لعب کی زندگی کسی ایک شخص یا مصنف کا قول والا ام نہیں بل کہ بہت قدیم زمانے سے یہ ایک مشہور اور زبان زد خاص و عام بات تھی جس کے راوی اور بیان کرنے والے قدیم ترین ثقہ مصنفین ہیں۔

عوانہ بن الحکم اور ابو بکر بن عیاش کا شمار محدثین میں ہوتا ہے اور عوانہ بن الحکم نے تو ”سیر معاویہ و بنی امیہ“ نام کی کتاب بھی لکھی تھی جو اب ناپید ہے، اور امام ذہبی جیسے قدیم محققین کا بیان ہے کہ وہ بنی امیہ کے مداح اور ان کی تعریف میں روایات وضع کرتے تھے (ملاحظہ ہو سیر اعلام النبلاء، ترجمہ عوانہ بن الحکم)، دوسری صدی ہجری کے مذکورہ بالا قدیم راویوں میں سے جن کا ذکر تیسری صدی ہجری کے ممتاز اور مدقق مورخ بلاذری نے کیا ہے کوئی بھی شیعہ تو کیا شیعہ میلانات بھی نہیں رکھتا تھا، یہ ہم نے اس لیے کہا ہے کہ یزید سے محبت



رکھنے والے اور اہل بیت سے بغض رکھنے والے یہ کہتے ہیں کہ یزید پر شراب نوشی کا الزام لگانے والے شیعہ تھے یا شیعہ میلانات رکھتے تھے۔ بلاذری اور اس سے ایک صدی قدیم مصنفین میں سے جن کا ذکر ہم نے کیا کوئی بھی یزید دشمن نہیں، اور پھر بلاذری جس نے یزید کے سوانح حیات غیر معمولی طور پر پندرہ بڑے صفحات میں بیان کیے ہیں، اس میں یزید کی شجاعت، حکمت اور فصاحت اور شاعرانہ صلاحیت کے بارے میں بھی بہت سی تعریفی باتیں لکھی ہیں اور اس کے بہت سے اشعار پیش کیے ہیں۔

جہاں تک جدید مشرقی و مغربی مصنفین کا تعلق ہے، تو انیسویں صدی کے اواخر اور بیسویں صدی کے اوائل کا بیلجیئم (Belgian) فریچ مستشرق ہنری لامنس (H. Lammens) متوفی ۱۹۳۷ء جس کی عربی زبان میں متعدد کتابیں ہیں اور جو بیروت میں مقیم ہو گیا تھا جہاں وہ ایک رسالے ”البشیر“ کا ایڈیٹر تھا اور جو اموی مملکت کا بڑا مداح تھا اور جس نے ”خلافت یزید“ نامی کتاب لکھی ہے، وہ بھی اس بات کا معترف ہے کہ یزید شراب پیا کرتا تھا۔

وہ بیروت کے مجلۃ المشرق (مجلد ۲۲، عدد ۳، ۱۹۲۴ء) میں یزید کے دیوان پر بحث کرتے ہوئے لکھتا ہے

فاما الخمر فاننا نعلم ان یزید کان یعتقر الخمر مع ندمائه  
ويعرف خمور لبنان والشام ومالهامن المزايا الطيبة  
اور جہاں تک شراب سے متعلق اشعار و قصائد کا تعلق ہے تو ہم جانتے ہیں کہ یزید اپنے ندیموں کے ساتھ شراب پیا کرتا تھا، اور اس کو لبنان اور شام کی شرابوں کی امتیازی لذت کا پتہ تھا (شعر یزید بن معاویہ، جمع و تحقیق دکتور صلاح الدین المنجد، دار الکتاب العربی، بیروت، صفحہ ۴۵)

یہ وہ شخص ہے جس نے یزید کو ”الملك الجلیل“ کے لقب سے یاد کیا ہے، اس کا



دفاع کیا ہے، اور اس کے عہد کو خوش حالی و امن کا عہد کہا ہے۔ (حوالہ بالا)

اسی طرح بیسویں صدی کا ایک بہت مشہور لبنانی مورخ فلیپ ہٹی (Hitti) جو لبنان چھوڑ کر امریکا میں مقیم ہو گیا تھا اور وہاں کی ایک بڑی ممتاز و مشہور یونیورسٹی پرنسٹن (Princeton) میں اسلامی تاریخ و تمدن کا پروفیسر تھا، عربی و انگریزی دونوں زبانوں میں لکھتا تھا اور اس کی کتاب History of Arabs (تاریخ العرب - مطول) جو ۱۹۳۷ء سے برابر چھپ رہی ہے (میرے پاس اس کا ساتواں ایڈیشن ۱۹۶۱ء ہے۔ وہ امریکا اور یورپ کی یونیورسٹیوں میں ایک درسی حوالے کی کتاب ہے اس کتاب میں اموی خلافت کے ذکر کے ضمن میں یزیدی کی شخصیت و تربیت اور غزوہ قسطنطنیہ میں اس کی شرکت کے حوالے سے کافی کلام کیا گیا ہے۔ یہ بھی یزید کا مداح ہے لیکن وہ بھی یزید کی شراب خوری کا معترف ہے۔

یزید کی ماں کے حوالے سے یہ بات تمام قدیم عربی تواریخ میں لکھی ہوئی ہے کہ وہ شام کے عرب قبیلے بنی کلب (جس کے اکثر لوگ قدیم سے عیسائی ہو گئے تھے) کے ایک سردار کی بیٹی میسون بنت بحدل تھی، ہمارے مورخ اس کے مذہب کی تصریح نہیں کرتے لیکن لبنان کے اس عیسائی عرب نے تصریح کی ہے کہ وہ ”نصرانی تھی“ اور یہ بھی لکھا ہے کہ ”میسون اکثر اپنے بیٹے یزید کو اپنے خاندانی صحرائی علاقے (بادیہ) لے جاتی تھی جہاں نوجوان یزید کو سخت مزاجی، گھڑ سواری، شکار، شعر گوئی اور شراب خواری کی عادت پڑی۔

سرائی علاقہ (بادیہ) دمشق کے مشرقی صحرائے نخلستان تدمر کے قریب ہے اور تدمر وہ شامی صحرائی شہر ہے جہاں ظہور اسلام سے ساڑھے تین سو سال قبل یعنی عہد جاہلی میں ایک عرب مملکت قائم تھی جس کی حکمران ایک عرب ملکہ زباء (وفات ۲۸۵ء) انگریزی میں زنوبیا ہوئی ہے اور جس نے رومیوں کے خلاف جنگ کی فحشیاں ہوئی اور پھر ایک دوسری جنگ میں شکست کھا کر گرفتار ہوئی، رومی بادشاہ اس کو روم لے گیا جہاں وہ قید میں رہ کر مر گئی۔



بہت ممکن ہے کہ میسون کا شجرہ نسب بھی نہیں اس پہلی عرب ملکہ سے ملت ہو  
یا حضرت معاویہ نے شام کے اس سرکردہ قبیلہ کلب کے ایک سردار بحدل کی بیٹی سے شادی  
اس لیے کی ہو کہ ان کو عرب عیسائیوں کی حمایت حاصل رہے، لیکن اس صحرائی خاندانی عورت کو  
”دشمن کی محلاتی اور تہذیب و تمدن کی جگہ کی ہوئی زندگی پسند نہ تھی اور وہ طلاق لے کر اپنے  
تدمر کے علاقے میں واپس چلی گئی تھی۔ (تاریخ العرب، انگریزی از ۱۹۵۷ء،  
ترجمہ عربی ص ۲۵۸) (۱)

عیسائیوں سے بنی امیہ اور خاص طور پر حضرت معاویہ اور یزید کے تعلق کے  
حوالے سے ایک بات یقینی طور پر کہی جاسکتی ہے جس کا قدیم عرب تواریخ میں ذکر ہے کہ  
حضرت معاویہ کا کاتب الخراج (وزیر مالیات) اور معتمد علیہ شخص ایک عرب عیسائی سرجون  
بن منصور تھا، بعد کو یزید کے عہد میں بل کہ اس کے بیٹے معاویہ الثانی اور مروان کے عہد تک  
خلافت کے مالیاتی امور کا سربراہ یہی عیسائی تھا، بل کہ یہی وہ شخص تھا جس نے یزید کو مشورہ  
دیا تھا کہ سیدنا حمین رضی اللہ عنہ سے جنگ کے لیے عبید اللہ بن زیاد کو کوفہ کا گورنر بنایا جائے  
اور اگرچہ یزید اس ابن زیاد سے خوش نہیں تھا لیکن جب سرجون بن منصور نے یزید کو اس  
کے والد معاویہ رضی اللہ عنہ کا عبید اللہ بن زیاد کا تقرر نامہ دکھایا تو واقعی اس نے ابن زیاد کو سیدنا حمین  
کو گرفتار کر کے لانے یا قتل کرنے کی مہم سپرد کی۔

اسی سرجون بن منصور کا ایک بیٹا یوحنا دشمنی تھا، جو یزید کا دوست اور محفل شراب  
نوشی میں عرب عیسائی شاعر اخطل کے ساتھ اس کا ندیم تھا اور یہ تینوں مل کر شراب کی محفل  
سجالتے تھے (ہنری مرجع سابق ص ۱۹۶، ترجمہ عربی یعنی عربی ایڈیشن ص ۲۵۹)

۱۔ اللہ برا کرے نواصب کا جو محض بغض حین کی وجہ سے ایک صحرائی خانہ بدوش عیسائی عورت کو جناب سیدہ میسونہ رضی  
اللہ عنہا لکھتے ہیں۔

یہی نہیں بل کہ حضرت معاویہ نے شہر حمص کے خراج کا سربراہ بھی ایک عرب عیسائی ابن اٹال کو بنایا تھا (ہی ۲۵۹ بحوالہ ابن عساکر، تاریخ دمشق ج ۵، ص ۸۰)

ابن عبدوس الجہشیاری (متوفی ۳۳۱ھ) نے بھی اپنی کتاب ”الوزراء والکتاب“ میں اس عیسائی شخص کے منصب کا ذکر کیا ہے لیکن اس میں اس کا نام ابن اوٹال لکھا ہے (کتاب مذکور، طبعة مصطفیٰ البابی الحلبي القاہرہ ۱۹۳۸، صفحہ ۲۷)

اسی عالمی شہرت کے لبنانی امریکی مورخ ہیٹی (Hitti) نے یزید کی شراب نوشی سے متعلق بات اپنی آخری عربی تصنیف ”صانعوالتاریخ العربی“ میں حضرت معاویہ پر اپنے مضمون میں دہرائی ہے۔ وہ کہتا ہے ”وکان (یزید) اول خلیفة شرب الخمر فی الاسلام“ (یزید) پہلا خلیفہ تھا جس نے اسلام میں شراب پی (صانعوالتاریخ العربی، دار الثقافة بیروت، ۱۹۶۹ء صفحہ ۸۲)

ہم نے خاص طور پر یزید کی شراب نوشی سے متعلق عیسائی مصنفین کے یہ بیانات پیش کیے ہیں تاکہ یہ نہ کہا جائے کہ یہ شیعہ مصنفین یا شیعہ میلانات رکھنے والے مصنفین کے خیالات ہیں کہ ان عیسائی مصنفین کا اسلامی فرقہ پرستی سے کوئی تعلق نہیں۔ پھر یہ کہ یزید کے خاص حلقہ احباب و مشیران میں عرب عیسائی تھے جن کے یہاں شراب پینا عام تھا۔ آج بھی عراق، شام، اردن، لبنان و مصر وغیرہ میں لاکھوں عیسائی عرب ہیں۔

جہاں تک سرجون بن منصور یزید کے کاتب دیوان الخراج (وزیر مالیات) کا تعلق ہے تو بلاذری (۲۷۹ھ) نے قدیم عظیم مصنف ابوالحسن علی مدائنی (۱۳۲ھ) سے نقل کیا ہے کہ

۱۔ المدائنی کو امام ذہبی نے سیر اعلام النبلاء ج ۱۰ ص ۴۰۰ میں العلامة الحافظ الصادق کے القاب سے ذکر کیا ہے اور یحییٰ بن معین جیسے ناقد آثار و حدیث نے ان کو ثقہ لکھا ہے، ۹۳ سال کی عمر پائی، بہت وسیع العلم مصنف تھے، صاحب الفہرست محمد بن اسحاق الندیم نے ان کی دو سو سے زائد کتابوں کے نام گنائے ہیں



”کان یزیدینادم علی الشراب سرجون مولیٰ مُعَاوِیَہ۔“

(یزید حضرت معاویہؓ کے آزاد کردہ غلام سرجون کے ساتھ شراب پیتا تھا۔ (بلاذری، انساب الاشراف ج ۴، صفحہ ۲)

پھر ان مورخین کے بیانات سے بڑھ کر یزید کے شراب نوشی سے متعلق اس کے اپنے بیسیوں اشعار ہیں جو تاریخ اور شعر و ادب کی کتابوں میں بکھرے ہوئے ہیں۔ یزید کا دیوان بیسویں صدی کے مشہور شاعری مصنف و محقق ڈاکٹر صلاح الدین المنجد نے ”شعر معاویہ بن یزید“ کے نام سے ایک شعری مجموعے میں مدون کیا ہے (دارالکتب العربی، بیروت ۱۹۸۲ء)

ہمارے علماء یزید کی شاعری کے متعلق بہت کم جانتے ہیں یا اس سے غفلت برتتے ہیں لیکن تمام قدیم مصنفین و ادباء یزید کی شعر و شاعری کے معترف و مداح ہیں، اور ان میں ابن خلکان اور ابن کثیر جیسے مشہور و معروف ثقہ مورخین بھی شامل ہیں۔ یزید پہلا اموی غلیفہ تھا جس نے شاعری کی، وہ بچپن سے شعر کہتا تھا اور اس کے عہد کے شعراء اخطل (عیسائی) وغیرہ نے یزید کی شاعرانہ صلاحیت اور اس کے اشعار کی تعریف کی ہے۔

اور اخطل تو یزید کا درباری شاعر اور ندیم (رفیق محافل شراب نوشی) تھا قدماء نے یزید کی شاعری کو بہت اہمیت دی تھی اور مورخ ابن خلکان کے بقول، مشہور ادیب و مصنف المرزبانی (متوفی ۳۷۸ھ) نے یزید کا دیوان جمع کیا تھا، جو مختصر تھا بعد کو دو تین اور مصنفین نے بھی یزید کے دیوان ترتیب دیے، لیکن یہ ہم تک پہنچے نہیں اب ہمارے عہد میں جیسا کہ اوپر ذکر کیا گیا، یزید کے اشعار کا محققانہ مجموعہ تیار کیا گیا ہے، مختصر ہونے کے ساتھ اس کی امتیازی شان یہ ہے کہ اس میں یزید سے منسوب ان اشعار کی نشان دہی بھی کر دی گئی

ہے جو اس کے نہیں ہیں اور جس طرح اخطل، جریر، فرزدق وغیرہ شعراء کی زبان لغوی طور پر حجت ہے، اسی طرح یزید کی زبان بھی لائق استناد ہے۔

یزید کی شاعری اور دیوان سے متعلق ہم نے یہ جو کچھ لکھا ہے، وہ اس لیے کہ شراب نوشی سے متعلق یزید کے جو اپنے اشعار ابھی ہم پیش کریں گے، اس کے متعلق یہ نہ کہا جاسکے کہ یہ سب دروغ بیانی اور افتراء ہے، یزید کے جاہل ہوا خواہوں اور اس کے صاحب علم ہمنواؤں اور مجبین سے یہ بعید نہیں۔

دو اشعار کے ایک قطعہ میں جب سلم بن زیاد بن ابیہ اس کا شریک محفل تھا وہ کہتا ہے

اسقینی مزة تروی مشاشی  
وادر مثلها علی ابن زیاد  
موضع السرو والامانة عندی  
وعلی ثغر مغنمی وجہادی

ترجمہ مجھے ایسی عمدہ شراب پلا دے (اے ساقی) کہ جو میری ہڈیوں کو بھی سیراب کر دے اور ایسا ہی ایک پیالہ شراب ابن زیاد کو بھی دے، جو میرا راز دار اور امین ہے اور میرے مال غنیمت اور جہاد کی سرحد پر متعین ہے، البلاذری، حوالہ بالا، ص ۱۱)

ڈاکٹر المنجد نے اپنی کتاب ”شعر معاویہ بن یزید“ ص ۶ میں مسعودی کی مروج الذهب اور ابوالفرج الاصفہانی کی کتاب الاغانی کے حوالے دیے ہیں، اور کچھ حاشیہ بلاذری سے بھی نقل کیے ہیں۔ شعر میں واقع ابن زیاد نام کی تشریح میں بلاذری نے کہا ہے: یعنی سلم بن زیاد و کان علی خراسان (یعنی ابن زیاد سے یہاں سلم بن زیاد ہے) جو خراسان کا گورنر تھا۔ طبری نے اپنی تاریخ میں ۶۱ھ میں سلم بن زیاد بن ابیہ کو خراسان اور سجستان کا گورنر



مقرر کرنے کا ذکر کیا ہے، اور یہ بھی لکھا ہے کہ اس وقت مسلم کی عمر چوبیس سال تھی۔

بلاذری نے یزید کے ایک اور ندیم کا بھی اسی صفحہ پر ذکر کیا ہے، یعنی مسلم بن عمرو الباہلی جو اس کے ساتھ شراب پیتا اور اس کو گانا سناتا تھا (۱) (یہ قتیبہ بن مسلم کا باپ ہے جو ولید بن عبد الملک کے زمانے میں خراسان کا گورنر بنا اور اس نے بلاد ماوراء النہر (ترکستان) فتح کیا۔

یزید نے اپنے ندیم (رفیق مے نوشی) کے بارے میں جو چار شعر کہے ہیں، وہ بھی اس کی مے نوشی کے شاہد ہیں، یہ شعر بلاذری نے انساب الاشراف میں نقل کیے ہیں اور یہ یزید کے مجموعہ اشعار میں بھی ہیں، ہم طوالت کی وجہ سے ان کو یہاں نقل نہیں کرتے ہیں ان کا مفہوم یہ ہے:

”میرا ندیم بلا شک میرے نزدیک بہت مکرم ہے، اور میرے پاس اس کو دینے کے لیے وہ سب کچھ ہے جس کی وہ خواہش رکھتا ہے، جام شراب کے تلے میں جو شراب بھی رہتی ہے، اور جس کو وہ پینا نہیں چاہتا وہ میں اس کو بدست کرنے کے لیے نہیں پلاتا ہوں (اس سے نہیں کہتا ہوں کہ اور پی لو) لیکن میں اس کا احترام کرتا ہوں، اور شراب کو اس کے پاس سے ہٹا دیتا ہوں اور اس کو اتنی پلاتا ہوں، جتنی وہ پینا چاہتا ہے اگر وہ نشے سے چور ہو کر میری محفل میں سو جاتا ہے تو میں اس کو جگاتا نہیں اور جب وہ جاگ جاتا ہے تو اس سے کوئی بری بات بھی نہیں کہتا ہوں“ (شعر معاویہ بن یزید و انساب الاشراف بلاذری، ج ۴، ص ۱۱)

اس کے علاوہ یزید کے بعض اشعار وہ بھی ہیں جو فحشیات کے زمرے میں آتے ہیں جو اس نے اپنی بیوی کے دیر سے آنے پر اور اپنی کالی باندی سے جماعت کی تصویر کشی

۱۔ بلاذری نے یزید اور دوسرے لوگوں کے کردار سے متعلق یہ معلومات دوسری صدی ہجری کے مورخین کی کتابوں سے نقل کیے ہیں جواب ناپید ہیں۔

میں کہے تھے، یہ تین اشعار کا ایک قطعہ ہے

اسلمی ام خالد      رُب ساع لقاعد

یہ شعر پہلے لفظ کے اختلاف سے تاریخ طبری اور البدایہ والنہایہ میں بھی موجود ہے لیکن پورا قطعہ انساب الاشراف بلاذری کے پہلے صفحہ پر ہے، اس کے آخری شعر کی زبان اتنی فحش ہے کہ اس کو یہاں نقل نہیں کر سکتے لیکن جس طرح یزید کے اشعار نقل کرنے والے ڈاکٹر المنجد نے اس کو دو الفاظ حذف کر کے لکھا ہے ہم بھی اسی طرح یہاں نقل کرتے ہیں تاکہ محض ہوائی بات نہ سمجھی جائے وہ شعریوں ہے

تدخل --- کله x x x فی --- غیر بارد

اب ہم ناصبیوں سے جو یزید کو حدیث غزوہ قسطنطنیہ کا مصداق سمجھتے ہیں، پوچھتے ہیں کہ کیا ایسا شراب خوار اور فحش اشعار کہنے والا ”مغفور“ ہو سکتا ہے!! یہی نہیں یزید کے لہو و لعب کا ایک مشغلہ اس کا بندر تھا جس کا نام اس نے ابوقیس رکھا تھا، جس کو وہ شراب پلاتا تھا اور پھر اس کی حرکات سے لطف اٹھاتا تھا، اس کو گورخر (Zebra) پر سوار کرتا اور گھوڑوں کے ساتھ اس کی دوڑ لگاتا تھا، ایسی ہی دوڑ (Race) کے بارے میں اس نے ایک قطعہ کہا:

تمسک ابا قیس بفضل عنانها

فلیس علیہا ان ہلکت ضمان

فقد سبقت خیل الجماعة کلها

وخیل امیر المومنین اتان

ترجمہ: اے ابوقیس اس کی لگام کو اپنی طرح پکڑے رکھو، کیوں کہ اگر گر کر تو ہلاک ہو گیا تو اس کی کوئی ضمانت نہیں، پھر تمام لوگوں کے گھوڑے اور امیر المومنین کے



گھوڑے پر گور خرابازی لے گیا)

اور بلاذری کی پیش کردہ ابو بکر بن عیاش (متوفی ۱۹۳ھ) کی روایت کے مطابق یزید کی وفات بھی گور خرابی دوڑ میں ہوئی، تفصیل یہ ہے کہ یزید نشہ کی حالت میں تھا اس نے اپنے اس بندر ابو قیس کو گور خراب پر سوار کیا اس کو دوڑ ایا اور خود اس کے پہلو پہ پہلو گھوڑے پر سوار ہو کر دوڑ لگا رہا تھا اور گور خراب کا پیچھا کر رہا تھا کہ اس کے گھوڑے نے ٹھوکر کھائی، یزید نیچے گرا۔ اس کی گردن کا مہرہ ٹوٹ گیا اور اس کی اچانک موت ہو گئی، اور یہ واقعہ شہر حواریں کے صحرائی علاقے میں پیش آیا جو دمشق سے کافی دور مشہور شہر تدمر کے قریب ہے اور جہاں یزید شکار کے لیے اکثر جاتا تھا۔

یزید کی موت کے قصے کے راوی سفیان ثوری اور سفیان بن عیینہ کے ہم عصر ابو بکر بن عیاش ہیں جن کو یحییٰ بن معین جیسے ناقد حدیث و رجال نے ثقہ کہا ہے (ملاحظہ ہو سیر اعلام النبلاء الذہبی ج ۸ ص ۴۹۵)

یزید کی شراب نوشی کا اقرار حافظ ابن کثیر نے بھی کیا ہے انہوں نے البدایہ والنہایہ کی جلد ۸ میں یزید پر کافی تفصیل سے لکھا ہے، یزید کے ہوا خواہ ابن کثیر کے پیش کردہ محمد بن الحنفیہ کے س قول کو بہت دہراتے ہیں جس میں سیدنا علیؑ کے ان فرزند نے یزید کی شراب نوشی کا انکار کیا ہے، جو ایک منفرد رائے ہے لیکن اس کے مقابلے میں ہسم نے بلاذری اور امام ذہبی سے نقل کردہ جو اقوال پیش کیے ہیں، بل کہ خود ابن کثیر نے یزید کی شراب نوشی کے اثبات میں جو متعدد دوسری روایات پیش کی ہیں ان کو یہ مجاہد یزید بھول جاتے ہیں

خود ابن کثیر کا کہنا ہے: "وَقَدْ كَانَ يَزِيدُ فِيهِ خَصَالٌ مُحَمَّدٌ وَكَذَلِكَ الْكَرَمُ وَالْحِلْمُ وَالْفَصَاحَةُ وَالشَّعْرُ وَالشَّجَاعَةُ وَحُسْنُ الرَّأْيِ فِي الْمُلْكِ وَكَانَ ذَا جَمَالٍ، حَسَنَ الْمَعَاشِرَةِ وَكَانَ فِيهِ أَيْضًا إِقْبَالٌ عَلَى الشَّهَوَاتِ



وَتَرَكُ بَعْضَ الصَّلَوَاتِ فِي بَعْضِ الْأَوْقَاتِ.

(یزید میں بہت سی عمدہ خصلتیں تھیں، کرم، بردباری، فصاحت، شعری گوئی، شجاعت اور حکومتی امور میں پسندیدہ رائی، خوبصورتی اور دوستانہ رویہ بھی اس میں تھا لیکن اس کے ساتھ ساتھ خواہشات نفس میں بھی اس کا انہماک تھا، اور بعض اوقات بعض نمازیں بھی چھوڑ دیتا تھا، اور نمازوں میں تہاون تو اکثر اوقات میں کرتا تھا۔ البدایہ والنہایہ، ج ۸، ص ۲۳۰)

آپ نے دیکھا یہ ابن کثیر وہ ہیں جو یزید کی سخاوت، وفصاحت، شجاعت، شعری گوئی وغیرہ کے مداح ہیں بل کہ اس کے جمال صورت کے بھی ثنا خواں ہیں، وہی یہ بھی فرماتے ہیں کہ وہ تارک الصلوٰۃ اور عام طور پر نمازوں میں تہاون کرنے والا تھا اور نفسانی خواہشات (شہوات) کی تکمیل میں انہماک رکھتا تھا شہوات کی تفصیل انہوں نے یہاں بیان نہیں کی دوسری جگہ کی ہے۔ یہ کیا تھیں؟ اس کی طرف وہ اختصار سے پہلے اشارہ کرتے ہیں، کہتے ہیں

”قُلْتُ: يَزِيدُ بْنُ مُعَاوِيَةَ أَكْثَرُ مَا نَقِمَ عَلَيْهِ فِي عَمَلِهِ شُرْبُ الْخَمْرِ وَإِتْيَانُ بَعْضِ الْفَوَاحِشِ“

میرا کہنا ہے کہ یزید بن معاویہ کی جس چیز پر سب سے زیادہ ناراضگی کا اظہار کیا گیا وہ اس کی شراب نوشی اور بعض بدکاریوں کا ارتکاب ہے۔ جلد ۸ صفحہ ۲۳۲)

اس اشارے کے بعد وہ صفحہ ۲۳۵ پر اس کی تفصیل اس طرح بیان کرتے ہیں:

وَقَدْ رُوِيَ أَنَّ يَزِيدَ كَانَ قَدْ دَانَ اللَّهُ تَهَرَّ بِالْمَعَاذِ وَشُرْبِ الْخَمْرِ وَالْغِنَاءِ وَالصَّيْدِ وَاتِّخَاذِ الْغُلَمَانِ وَالْقِيَانِ وَالْكِلاِبِ وَالنِّطَاجِ بَيْنَ الْكِبَاشِ وَالِدِّبَابِ وَالْقُرُودِ، وَمَا مِنْ يَوْمٍ إِلَّا يُصْبِحُ فِيهِ مَخْمُورًا، وَكَانَ يَشُدُّ الْقِرْدَ عَلَى فَرَسٍ مُسَرَّجَةٍ بِحَبَالٍ وَيَسُوقُ بِهِ، وَيُلْبِسُ الْقِرْدَ قَلَانِسَ الذَّهَبِ، وَكَذَلِكَ الْغُلَمَانُ، وَكَانَ يُسَبِّحُ بَيْنَ الْخَيْلِ، وَكَانَ إِذَا مَاتَ



روایت کی جاتی ہے کہ یزید کی شہرت تھی کہ وہ گانے بجانے کے آلات شراب نوشی گانے، شکار، نوجوان خدمت کرنے والے لڑکوں (۱) گانے والی کنسزوں بہتوں اور مینڈھوں رتھکھوں اور بندروں کی لڑائی کا شوق رکھتا تھا۔ کوئی دن ایسا نہ ہوتا تھا کہ وہ صبح کو شراب سے مخمور نہ اٹھے، بندر کوڑو رویوں سے زین کسے ہوئے گھوڑے پر باندھ دیتا تھا پھر ان کی دوڑ لگاتا تھا (اپنے خاص) بندر کو سونے کی لمبی ٹوپیاں پہناتا تھا اور اسی طرح سے نوجوان خدمت گار لڑکوں کو بھی (ایسی ٹوپیاں پہناتا تھا) گھڑ دوڑ کراتا تھا اور جب اس کا بندر مرجاتا تو اس پر سوگ کرتا تھا

یہ سب لکھنے کے بعد حافظ ابن کثیر نے ”واللہ اعلم بالصحة“ (اللہ بہتر جانتا ہے کہ یہ سب کچھ صحیح ہے یا غلط) کا جملہ تو لکھ دیا ہے لیکن یزید کے ان سارے مذموم افعال و اوصاف کا انکار نہیں کیا ہے۔ یاد رہے کہ یہ وہی مصنف ہیں جنہوں نے یزید کے کچھ حالات زندگی لکھتے ہوئے اس کا دفاع بھی کیا ہے لیکن انہوں نے یزید کے افعال قبیحہ کی روایت تفصیل سے لکھتے ہوئے اس کا انکار نہیں کیا ہے۔ بل کہ ایسا یقین سے کہا جاسکتا ہے کہ انہوں نے ان افعال مذمومہ میں سے بہت سوں کی یزید سے نسبت کو صحیح تسلیم کیا ہے۔

ہمارے اس دعوے کی دلیل یہ ہے کہ انہوں نے یزید کی مخالفت و موافقت کی

(۱) اموی حکمران بن عبد الملک جب خلیفہ بنا تو حابوں کو خطبہ دیتے ہوئے کہا کہ:

وَاِنِّیْ وَاللّٰہُ لَا اَدَاوِیْ اَدَوَاءَ ہٰذِہِ الْاُمَّةِ اِلَّا بِالسَّیْفِ، وَلَسْتُ بِالْخَلِیْفَةِ الْمُسْتَضَعْفِ۔ یَعْنِیْ عُثْمَانُ۔ وَلَا الْخَلِیْفَةُ الْمَدَاہِیْنِ۔ یَعْنِیْ مُعَاوِیَّةَ۔ وَلَا الْخَلِیْفَةُ الْمَأْبُونِ۔ یَعْنِیْ یَزِیدَ بْنَ مُعَاوِیَّةَ۔

میں اس امت کا علاج تلوار سے کروں گا میں حضرت عثمان کی طرح کمزور اور معاویہ کی طرح مکار اور چالاک نہیں ہوں اور نہ یزید بن معاویہ کی طرح ”مفعول“ (catamite) خلیفہ ہوں (البدایہ والنہایہ ج ۹ ص ۶۴) اب ترجمہ

میں یہ پورا خطبہ حذف کر دیا گیا ہے (طبع دار الفکر بیروت)

بہت سی روایات کے لکھنے کے بعد یزید کے فسق کا فیصلہ فرمایا ہے وہ یزید کی زندیقیت (کفر) کا انکار کرتے اور اس کو شیعہ کی طرف سے ایک اتہام قرار دیتے ہوئے اعتراف کرتے ہوئے فرماتے ہیں ”بل کان فاسقا“ (بل کہ وہ (یزید) فاسق تھا) (البدایۃ والنہایۃ، ج ۸ ص ۲۳۲) اب حدیث قسطنطنیہ کو یزید پر چپاں کرنے والے اور اس کو ”مغفورہ“ (مغفرت شدہ) قرار دینے والے بتائیں کہ کس صحیح حدیث میں کسی فاسق کو مغفورہ قرار دیا گیا ہے؟

یزید کی شراب نوشی اور لہو و لعب کی تصدیق مستند روایات اور خود اس کے اپنے اشعار سے ہو چکی ہے، اس لیے کسی طرح حدیث قسطنطنیہ کا اطلاق اس پر نہیں ہو سکتا۔

یزید کی شراب نوشی سے متعلق حافظ ابن کثیر نے محدث امام طبرانی کی ایک روایت نقل کی ہے اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی زبانی یزید کی نصیحت میں کچھ اشعار نقل کیے ہیں جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یزید کے والد کو اس کی شراب نوشی کا علم تھا اور انہوں نے اس کو مشورہ دیا تھا کہ وہ یہ شغل رات کو چھپ کر کر لیا کرے (البدایۃ والنہایۃ ج ۸ ص ۲۲۸)

حافظ ابن کثیر نے طبرانی کی یہ روایت اور اشعار نقل کرنے کے بعد لکھا ہے:

”وقلت: هذا كما جاء في الحديث: ”من ابتلى بشئ من هذه

القاذورات فليستتر بستر الله عز وجل“ (اور میرا کہنا ہے کہ یہ بات اس حدیث کے مطابق ہے جس میں ہے، جو کوئی ان میں سے کسی گندی بات میں مبتلا ہو اس کو چاہیے کہ اللہ کے پردے میں اسے چھپا کر کرے، یعنی رات کے وقت کرے جب قدرت اندھیرے کا پردہ ڈال دیتی ہے۔

ان اشعار اور ان میں پیش کردہ مشورے سے تو حضرت معاویہ پر بھی زد پڑتی ہے مگر حیرت کا مقام ہے کہ ابن کثیر جیسے ثقہ مورخ نے اس روایت کو موضوع (جھوٹ) نہیں کہا ہے۔



۱۲۹  
اور یہی روایت کسی قدر تفصیل اور یزید کے اپنے والد کو چیلنج کرتے ہوئے دو اشعار کے ساتھ مشہور عام کتاب تنبیہ الغافلین کے مصنف اور حنفی فقیہ الامام ابواللیث السمرقندی (متوفی ۳۷۵ھ) نے اپنی دوسری کتاب بتان العارفین میں اور ساتویں صدی ہجری کے مشہور مصنف ابن شاکر الکنتی نے اپنی کتاب "وفیات الوفيات" میں ذکر کی ہے جس کا حوالہ دمشق کے ایک مصنف و محقق اور دمشق کی سرکاری اکیڈمی الجمع العلمی العربی کے ممبر عبد اللہ المخلص (متوفی ۱۹۳۷ء) نے الجمع کے سہ ماہی المجلہ میں کیا ہے۔ (۱)

ہر چند کہ یہ روایت اور اشعار امام طبرانی کے ہیں لیکن ان کی نسبت حضرت معاویہ کی طرف محل نظر ہے، اور ابن شاکر الکنتی اور صاحب بتان العارفین کی روایت تو جس طرح اس کے ناقل ڈاکٹر صلاح الدین المنجد کے نزدیک موضوع ہے ہمارے نزدیک بھی موضوع ہے۔

بہر حال یزید کی شاعری کے بارے میں کوئی شک و شبہ نہیں کیا جاسکتا اور شاعر بھی جس کی صفت قرآن کریم میں یہ بیان کی گئی ہے، الم تر انہم فی کل وادیہیمون (تم دیکھتے نہیں کہ وہ (شعراء) ہر وادی میں بھٹکتے پھرتے ہیں۔) سورۃ الشعراء آیت ۲۲۵

کسی صاحب کو اس بارے میں کوئی شک ہو تو وہ بہت مشہور قدیم مصنف ابن خلکان کی کتاب وفیات الاعیان پڑھ لیں۔ وہ اس کتاب میں مورخ ادب مرزبانی کی سوانح حیات میں قاضی ابن خلکان کا یہ بیان پڑھیں گے کہ "میں نے ۶۳۳ھ میں یزید کا پورا دیوان

ڈاکٹر صلاح الدین المنجد: "شعر یزید بن معاویہ بن ابی سفیان" ص ۵۳، عبد اللہ المخلص نے بتان العارفین کے مصنف کا پورا نام نہیں لکھا ہے۔ بل کہ صرف "الثامی" لکھا ہے مگر بتان العارفین جو مشہور ہے اور ڈیڑھ سو سال سے چھپ رہی ہے اس کے مصنف ابواللیث سمرقندی ہیں، بہت ممکن ہے کہ "الثامی" سہو کاتب ہو یا پھر کوئی غیر معروف مصنف ہیں۔

حفظ کر لیا تھا۔۔۔ اور یزید کے اشعار کم ہونے کے باوجود انتہائی عمدہ ہیں“ (وفیات الاعیان،

تحقیق احسان عباس، طبع دار الثقافة، بیروت، ج ۴ ص ۳۵۴، ترجمہ رقم ۶۴)

اس کے بعد ابن خلکان نے یزید کے کچھ شعر نقل کیے ہیں

نام نہاد حدیث قسطنطنیہ کی حقیقت

۲۔ یہ سب کچھ تو یزید کی زندگی کے ایک پہلو شراب نوشی، آزاد روی اور شاعر گوئی سے متعلق تھا اور اس کے مطالعے کی بنا پر ایک مصنف اور غیر جانبدار شخص کہہ سکتا ہے کہ مغفرت سے متعلق حدیث قسطنطنیہ کا اطلاق اس پر کسی صورت میں نہیں ہو سکتا، بہر حال اب ہم یزید کی غزوہ قسطنطنیہ میں نام نہاد شرکت کی حقیقت پر روشنی ڈالنے اور اس کا ناقصانہ تجزیہ کرتے ہیں۔

صحیح بخاری کی جس حدیث کو یزید کی بشارت مغفرت کے لیے پیش کیا جاتا ہے اس میں نہ غزوہ قسطنطنیہ کا ذکر ہے، اور نہ یزید کی مغفرت کی اس کے نام کے ساتھ مطلقاً کوئی بشارت ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ بخاری میں یہ حدیث صحابیہ حضرت ام حرام بنت ملحان شہیدہ رضی اللہ عنہا کی روایت سے کتاب الجہاد اور کتاب الاستئذان میں چھ مرتبہ آئی ہے۔ کتاب الجہاد میں پانچ مرتبہ، اور کتاب الاستئذان میں ایک مرتبہ۔ ان ابواب کا ذکر کتاب ہذا کے ایک مقالے کی تقدیم میں ہے۔ قابل ذکر دلائل غور بات یہ ہے کہ ان چھ مقامات پر مختلف پیرایہ ہائے بیان میں مذکور اس حدیث میں سمندر میں امت مسلمہ کے دو غزوات یا حملات کا ذکر ہے، جب کہ صرف ایک حدیث یعنی پانچویں حدیث باب ”باب ما قبل فی قتال الروم“ میں ”اول جيش من امتي يغزون مدينة قيصر مغفور لهم“ کا اضافہ ہے



اور یہ حدیث عمیر بن الاسود نے حضرت ام حرام سے روایت کی ہے ان عمیر بن الاسود کے نام میں بھی اختلاف ہے، ان کو عمرو بن الاسد بھی کہا گیا ہے، حافظ ابن حجر نے ان کا ”الاصابة“ میں ذکر تو کیا ہے، لیکن ان کے صحابی ہونے کے بارے میں شک کا اظہار کیا ہے، یہ شام کے رہنے والے تھے اور حضرت معاویہ کے عہد میں وفات پائی۔

اس کے برخلاف دیگر پانچ احادیث جو مشہور معروف صحابی حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مروی ہیں ان میں مطلقاً ”اول جمیش من امتی یغزون مدینة قیصر مغفور لہم“ نہیں (میری امت کا پہلا لشکر جو قیصر کے شہر پر حملہ کریں گے ان کی مغفرت کر دی گئی ہے)

اس کے پیش نظر سید لعل شاہ بخاری کی بات بالکل درست ہے کہ یہ صحابیہ رسول اللہ کا قول نہیں بل کہ عمیر بن الاسود کی طرف سے اضافہ ہے یہ بھی یاد رہے کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ حضرت ام حرامؓ کے بھانجے تھے، اس لیے ان سے زیادہ قریب تھے اور ان کی بات زیادہ لائق اعتبار ہے، یعنی یہ کہ ان سے مروی پانچ احادیث میں صرف سمندر میں امتیوں کے سفریا ان کے سمندری غزوات کا ذکر ہے، اور یزیدی کسی سمندری غزوہ میں شریک نہیں تھا اس لیے اس کی بشارت مغفرت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

یہ مسئلہ کم از کم حدیث نبوی کی حد تک یہیں ختم ہو جاتا اگر محدثین و دیگر مصنفین اولین غزوہ قسطنطنیہ اور اس میں یزیدی شرکت پر بحث نہ کرتے۔ اس سلسلے میں یزید کو اس غزوہ قسطنطنیہ کا قائد و ہیرو بنانا بقول حافظ ابن حجر اندلس میں شہر مالقہ کے ایک قاضی مہلب بن ابی صفرہ بن اسید المری کا کام ہے۔ امام ذہبی نے سیر اعلام النبلاء (جلد ۱) میں ان کی وفات ۶۳۰ھ لکھی ہے لیکن ابن بشکوال اندلس (متوفی ۵۷۸ھ) نے اسماء الرجال کی اپنی ”کتاب الصلۃ“ میں ان کی وفات ۴۳۶ھ یا ۴۳۵ھ دی ہے۔ یعنی پانچویں صدی ہجری

کے آدمی ہیں جب اندلس میں اموی حکومت قائم تھی لیکن ابن بشکوال اور دیگر اندلسی مورخین رجال نے ان کی کسی امتیازی شان کا ذکر نہیں کیا ہے بس اتنا ہے کہ انہوں نے بحساری کی ایک شرح لکھی تھی جس میں "قتال للروم" کا اولین ہیرو یزید کو بنا کر اس کو بشارت مغفرت کا مستحق بنادیا گیا شاید وہ اندلس کی اموی حکومت کو خوش کرنا چاہتے ہوں۔

اب جہاں تک رومیوں کے خلاف حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے عہد میں گرمائی و سرمائی یا بڑی و بحری حملوں (الصوائف والشواتی) کا معاملہ ہے تو قدیم مورخ الیعقوبی (۲۹۲ھ) نے اپنی تاریخ میں سنہ واران کی تفصیل بتائی ہے، اور سنہ ۴۳ھ سے ۵۹ھ تک تمام صوائف و شواتی (گرمائی و سرمائی حملوں) کا ذکر کیا ہے اور ان حملوں کے سالاروں کا بھی۔ یہ سب یعقوبی نے یک جا جمع کر دیے ہیں (۲۳۹/۲-۲۴۰)۔ پہلا حملہ یعقوبی اور طبری کے مطابق حضرت عبدالرحمن بن خالد بن الولید کی قیادت میں ۴۳ھ میں ہوا۔ یعقوبی نے جو ۴۳ھ میں پہلا حملہ لکھا ہے وہ واقدی کی روایت ہے جس کو امام طبری نے رد کیا ہے، یہ نام نہاد حملہ سرمائی (شاتیہ) تھا جو سمندری بھی کہلاتا ہے، کیوں کہ موسم سرما کے حملے بحری ہوتے تھے کہ بلاد روم (موجودہ ترکی) میں سخت سردی کے باعث موسم سرما میں حملہ کرنا ممکن نہیں ہوتا تھا۔ امام طبری نے واقدی کی روایت کے مطابق بسر بن ابی ارطاة کے سرمائی بحری حملے کے بارے میں کہا ہے:

وقد انکر ذالک قوم من اهل الاخبار، فقالوا: لم یکن بسر بن ابی ارطاة بارض الروم شتی قط

مورخین کے ایک گروہ نے اس کی تردید کی ہے اور کہا ہے کہ بسر نے کبھی بلاد الروم میں کوئی سرمائی حملہ نہیں کیا (تاریخ طبری ۱۸۱/۵، حوادث سنہ ۴۳ھ) یعقوبی و طبری سے پہلے خلیفہ بن خیاط (متوفی ۲۴۰ھ) نے بھی اپنی سنن پر مرتب



کردہ تاریخ میں بھی ان سرمائی اور گرمائی حملوں اور ان کے سالاروں کا ذکر کیا ہے، ان کے ناموں میں کچھ اختلاف ہے، لیکن سنہ ۴۴ھ اور ۴۵ھ کے بارے میں یہ تینوں متفق ہیں کہ یہ حملہ عبدالرحمن بن خالد بن الولید کے قیادت میں ہوا۔ اس طرح پہلے حملے کے سالار حضرت خالد بن الولید کے بیٹے عبدالرحمن بن خالد تھے، جن کو شامی حکومت کے اشارے پر ان کی شام میں مقبولیت کے پیش نظر ایک عیسائی ابن اثنال نے زہر دے کر حمص میں قتل کر دیا تھا، ان کو حکومت کی طرف سے قتل کرایا گیا تھا۔

جہاں تک یزید کے حملے کا معاملہ ہے تو پہلی بات تو یہ کہ یہ صائفہ (گرمائی حملہ) تھا۔ دوسری بات یہ کہ اس کی تاریخ میں بڑا اختلاف ہے۔ ابن الاثیر نے اپنی الکامل فی التاريخ میں یہ حملہ ۴۸ھ یا ۴۹ھ لکھا ہے، طبری نے ۴۹ھ لکھا ہے اور خلیفہ بن خیاط نے سنہ ۵۰ھ میں لکھا ہے جب کہ یعقوبی کے یہاں دو روایتیں ہیں سنہ ۵۶ھ اور طبری کی طرح ۴۹ھ۔ امام ذہبی نے اپنی تاریخ الاسلام ووفیات المشاہیر والاعلام میں غزوہ قسطنطنیہ سنہ ۵۰ھ میں لکھا ہے اور یزید کو امیر الجیش اور ساتھ یہ بھی لکھا ہے:

وممن کان معه ابوایوب الانصاری

(اور اس کے ساتھ جو لوگ تھے ان میں حضرت ابوایوب الانصاری بھی

تھے۔ جلد، عہد معاویہ ص ۲۱)

قابل ذکر بات یہ ہے کہ امام بخاری کے اتاذ (جن سے صحیح بخاری میں چار احادیث مروی ہیں) خلیفہ بن خیاط نے اپنی تاریخ (ص ۲۱۱) میں سنہ ۵۰ھ کے حوادث میں یزید کے غزوہ کا ذکر کرتے ہوئے نہ تو مدینہ قیصر لکھا ہے اور نہ القسطنطنیہ بل کہ صرف اتنا لکھا ہے: ”وفیہا غزایں یدارض الروم ومعه ابوایوب الانصاری“ (اور اس سال ۵۰ھ) یزید نے ارض روم میں یا رومی سرزمین میں غزوہ کیا اور اس کے ساتھ ابوایوب

الانصاری بھی تھے۔)

حافظ ابن کثیر نے البدایہ والنہایہ (ج ۸ ص ۳۲) میں سنہ ۴۹ کے عنوان کے بعد سب سے پہلے لکھا ہے ”وفیہا غزایزید بن معاویہ بلاد الروم حتی بلغ القسطنطنیہ۔۔۔ وقد ثبت فی صحیح البخاری ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال: اول جیش یغزون مدینۃ قیصر مغفور لہم فکان ہذا الجیش اول من غزاہا“ (اور اس سال (۴۹ھ) یزید بن معاویہ نے رومی مملکت کے خلاف غزوہ کیا یہاں تک کہ وہ قسطنطنیہ پہنچ گیا۔۔۔ اور صحیح بخاری سے یہ ثابت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: پہلا لشکر جو شہر قیصر پر چڑھائی کریں گے وہ مغفور ہیں۔ تو یہ لشکر وہ پہلا لشکر تھا جس نے اس پر چڑھائی کی تھی)

یہاں قابل غور بات یہ ہے کہ نہ تو خلیفہ بن خیاط نے یہ لکھا ہے کہ یزید کا حملہ رومی سرزمین پر پہلا حملہ تھا اور نہ یہ کہ حدیث میں پہلے حملہ آور لشکر کو مغفور کہا گیا ہے، اور نہ امام طبری نے ایسی کوئی بات کہی ہے اور نہ امام ذہبی نے اور دیگر مورخین کا تو ذکر ہی کیا۔ یہ سب سے پہلے شخص حافظ ابن کثیر ہیں (۱) جنہوں نے بخاری کی پانچ احادیث کے مقابلے میں صرف ایک حدیث کا جو یزید کے حملے سے ملادیا ہے۔ اور اس کو اس حدیث کا مصداق یعنی ”مغفور لہ“ قرار دیا ہے۔ حافظ ابن کثیر کے اس غیر محققانہ قول کو عام مولوی عموماً اور یزید کے ثناخوان ناصبی مصنفین لے اڑے ہیں۔ یہ ان کی کور زوقی ہے کہ خلیفہ بن خیاط، طبری، ذہبی وغیرہ جیسے قدیم وثقہ مورخین کے قول پر توجہ نہیں دیتے اور آٹھویں صدی ہجری کے ایک مصنف کی رائے کو انہوں نے گویا قرآن و حدیث کی بات سمجھ لیا ہے۔

اور اس موقع پر ابن کثیر کا تناقض دیکھا جائے کہ وہ تمام مورخین کی طرح کہتے ہیں

۱۔ حافظ ابن کثیر دمشق ہونے کے ناطے بنو امیہ کے زبردست طرف دار تھے۔ (مہر حسین)



کہ اس غزوہ میں بعض دوسرے صغار صحابہ کے ساتھ حضرت ابوالیوب انصاری بھی شریک تھے لیکن دو تین سطروں کے بعد ہی ان حلیل القدر صحابی کی وفات کے بارے میں وہ لکھتے ہیں کہ اسی (۴۹ھ) سال ہوئی۔ اور اس کے فوراً بعد کہتے ہیں: اور کہا گیا ہے کہ اس غزوہ میں انہوں نے انتقال نہیں کیا بلکہ سنہ ۵۱ھ، یا ۵۲ھ یا ۵۳ھ میں انتقال کیا۔

اور پھر آگے چل کر سنہ ۵۲ھ کے حوادث کے ذکر میں وہ صفحہ ۵۸ پر حضرت ابوالیوب انصاری کی وفات پر کافی تفصیل سے کلام کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وَكَانَتْ وَفَاتُهُ بِبِلَادِ الرُّومِ قَرِيبًا مِنْ سُورِ قُسْطَنْطِينِيَّةَ مِنْ هَذِهِ السَّنَةِ، وَقِيلَ فِي الَّتِي قَبْلَهَا، وَقِيلَ فِي الَّتِي بَعْدَهَا. وَكَانَ فِي جَيْشِ يَزِيدَ بْنِ مُعَاوِيَةَ

اور ان کی وفات رومی سرزمین میں قسطنطنیہ کے قریب اس سال (۵۲ھ) ہوئی اور کہا گیا ہے کہ اس سے پہلے سال میں ہوئی اور یہ بھی کہا گیا ہے کہ اس کے بعد کے سال میں ہوئی)

اس طرح صفحہ ۳۳ پر ان کا سال وفات ۴۹ھ لکھنے کے بعد اب ۵۲ھ لکھتے ہیں اور ساتھ ہی ۵۱ھ اور ۵۲ھ کی تاریخ بھی دیتے ہیں اور یہاں ۴۹ھ کا بالکل ذکر نہیں کرتے اس کے ساتھ ساتھ وہ دونوں جگہ یہ ضرور ذکر کرتے ہیں کہ یزید کے غزوہ کے موقع پر ان کا انتقال ہوا۔ اور اس بات پر تقریباً سارے ہی قدیم و جدید مصنفین و محققین متفق ہیں کہ ان کی وفات اسی غزوہ کے موقع پر ہوئی، ان کی وفات پیش سے کیمپ میں ہوئی تھی لیکن ان کی وصیت کے مطابق ان کو کافی آگے لے جا کر قسطنطنیہ کی فصیل کے قریب دفن کیا گیا۔ یہ مقدس قبر رومی (بیزنطی) اور اسلامی دور میں محفوظ رہی اور آج بھی زیارت گاہ خاص و عام ہے۔ یہ ذکر دلچسپی سے خالی نہ ہوگا کہ سلطان محمد فاتح کے ہاتھوں ۱۴۵۳ء میں قسطنطنیہ کے فتح ہونے کے

بعد سے پانچ سو سال تک عثمانی ترکی سلاطین کی تقریب تخت نشینی کی رسم (سلطان کی کمرے میں شمشیر بندی) احتراماً نہیں ادا کی جاتی تھی۔

لیکن اب چوں کہ ابن کثیر نے بہت دوسرے مورخین کی طرح حضرت ابوالیوب کی وفات ترجحاً ۵۲ھ لکھی ہے تو اس طرح یزید کا یہ غزوہ مزعومہ گویا ۵۲ھ ہی میں پیش آیا اور اس صورت میں یہ رومیوں یا قسطنطنیہ کے خلاف پہلا حملہ نہیں تھا، بل کہ اس سے پہلے ۴۳ھ سے یہ حملے جاری تھے۔ جیسا کہ پہلے ہم نے یعقوبی کے حوالے سے لکھا ہے۔

قدیم ترین مصنف ابن سعد (متوفی ۲۳۰ھ) نے اپنی طبقات میں حضرت ابوالیوب انصاری کی وفات ۵۲ھ میں لکھی ہے اور یہ بھی تصریح کی ہے کہ یہ وہ سال تھا جب یزید نے قسطنطنیہ کا غزوہ کیا تھا۔ ابن الاثیر نے الکامل فی التاریخ میں ان کی یہ تاریخ وفات دی ہے، ساتھ ہی اس سے قبل ۴۹ھ بھی۔ حافظ ابن حجر نے الاصابہ (۴۰۵/۱) میں تین تاریخیں ۵۰ھ، ۵۱ھ اور ۵۲ھ ذکر کی ہیں اور سنہ ۵۲ھ دینے کے بعد کہا ہے ”وہو الا کثر“ (زیادہ تر یہی سال وفات کہا جاتا ہے)

دیکھ چکے ہیں کہ انہوں نے محدث و مورخ ابو زرعہ الدمشقی کے حوالے سے یزید کے غزوہ قسطنطنیہ کی ایک تاریخ ۵۵ھ دی ہے۔ امام ذہبی نے سیر اعلام النبلاء (۴۱۲/۲) میں حضرت ابوالیوب انصاریؓ کی سوانح میں ان کی وفات یزید کے غزوہ قسطنطنیہ ۵۵ھ میں بھی ذکر کی ہے، لیکن انہوں نے دو قدیم تر حوالوں سے ان کی وفات ترجحاً ۵۲ھ میں ہی دی ہے۔ واقعہ کے ساتھ اس میں دوسرا حوالہ امام بخاری کے استاد یحییٰ بن عبد اللہ بن بکیر کا ہے۔

پوری تاریخ چھان لیجئے یزید کے غزوہ قسطنطنیہ کا یقینی سال نہیں معلوم، ہاں یہ ضرور ہے کہ یہ بات ثابت ہے کہ اس غزوہ کے موقع پر حضرت ابوالیوب انصاریؓ کی وفات مسدوس



اسہال سے ہوئی اور ان کو ان کی وصیت مطابق رات کے اندھیرے میں قسطنطنیہ کی فصیل کے قریب دفن کیا گیا اور ان کا سنہ وفات علی الاربع ۵۲ھ ہجری ہے۔ اسی طرح یزید کا یہ غزوہ ”اول جیش یغزون مدینۃ قیصر مغفور لہم“ کا مصداق کسی طرح نہیں۔

پھر یزید کے اس مزمومہ غزوہ قسطنطنیہ میں شرکت کی نوعیت کیا ہے؟ یہ ابھی ایک اہم قابل بحث بات ہے چلیے ہم فرض کر لیتے ہیں تھوڑی دیر کے لیے کہ یہ اولین غزوہ قسطنطنیہ تھا اور یزید کی امارت میں تھا۔ لیکن اس کی حقیقت اور تفصیل پر بھی تو غور کیا جائے جس کو مجبان یزید چھپانے کی کوشش کرتے ہیں اور بعض اہل سنت شیعہ دشمنی میں اس سے صرف نظر کرتے ہیں، وہ حقیقت یہ ہے۔

ثامی مورخ اہل سنت ابن الاثیر اپنی کتاب الکامل فی التاریخ میں ۴۹ھ کے حوادث میں غزوہ قسطنطنیہ کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں: اس سال اور کہا گیا ہے کہ سنہ ۵۰ھ میں حضرت معاویہ نے ایک بڑی فوج سفیان بن عوف کی قیادت میں رومیوں سے جنگ کرنے کے لیے روانہ کی اور اپنے بیٹے یزید کو اس فوج کا امیر بنایا۔ لیکن اس نے سستی دکھائی اور بیمار بن گیا اس پر باپ نے صبر کیا اور اس سے تعرض نہیں کیا پھر لوگوں کو اس حملے میں بھوک اور سخت بیماری کا سامنا کرنا پڑا۔ اس پر یزید نے ایک قطعہ کہا:

مَا إِنْ أَبَالِي بِمَا لَاقَتْ جُمُوعُهُمْ

بِالْعَزَقِ قَذْوَةً مِنْ حُمَى وَمِنْ مُومٍ

إِذَا اتَّكَأْتُ عَلَى الْأَنْمَاطِ مُزْتَفِقًا

بِمَدِيرٍ مُرَّانٍ عِنْدِي أَمْ كُلُّهُمْ

(ترجمہ: مجھے اس کی بالکل پرواہ نہیں کہ ان (مجاہدین) کے لوگوں کو فرقہ و نہ

میں کن چیزوں کا سامنا کرنا پڑا۔ بخار ہو خواہ چیچک، جبکہ میں دیر مسران میں آرام دہ گدول پر

لیٹا ہوں اور ام کلثوم میرے ساتھ ہے)

یہ ام کلثوم اس کی بیوی تھی۔۔۔ معاویہؓ کو جب ان اشعار کی اطلاع ملی تو انہوں نے قسم کھائی کہ یزید کو رومیوں کے علاقے میں جانا پڑے گا تا کہ جس مصیبت میں وہاں سب لوگ ہیں اس کو بھی اس کا سامنا کرنا پڑے۔

یہ روایت اور اشعار ابن الاثیر کے ہم عصر ایک دوسرے مؤرخ، ادیب اور جغرافیہ نویس علامہ و محقق یا قوت حموی نے محدث طبرانی کے حوالے سے مورخ شام ابو زرہ دمشقی (۲۸۰ھ) کے ذریعہ قدیم محدث و مؤرخ ابو مسہر سے (متوفی ۲۱۸ھ) نقل کیے ہیں جن کو امام ذہبی سیر اعلام النبلاء (جلد ۱۰/۲۸۸-۲۳۸) میں شیخ الشام کے لقب سے یاد کرتے ہیں اور جو امام احمد بن حنبل اور یحییٰ بن معین جیسے محدثین کے استاد اور المامون جیسے جابر عباسی خلیفہ کے سامنے حق بات کہنے والے تھے۔ یا قوت نے ان سے یہی اشعار اپنی عظیم کتاب معجم البلدان میں (ج ۲ ص ۵۳۴) مادہ ”دیرمران“ میں ذکر کیے ہیں۔ تھوڑے سے اختلاف کے ساتھ، ابو مسہر کہتے ہیں کہ جب معاویہؓ کو ان اشعار کی خبر ہوئی تو انہوں نے کہا ”لا جرم یلتحق بہم، ویصیبہ ما اصابہم والا خلعتہ، فتھیال للرحیل“ (ضروری ہے کہ وہ (یزید) بھی ان سے جا کر ملے اور اس کو بھی وہی سب کچھ دیکھنا پڑے جو ان کو پیش آیا ورنہ میں اس کو ولی عہدی سے معزول کر دوں گا۔ تب وہ وہاں سے غزوہ پر کوچ کے لیے تیار ہوا) (یا قوت معجم البلدان ج ۲ ص ۵۳۳-۵۳۴)

ابو مسہر جیسے ثقہ محدث و مورخ کی اس روایت سے یہ بات تو یقینی طور پر معلوم ہو گئی کہ یزید غزوہ قسطنطنیہ پر جانے کے بجائے سیر و تفریح اور عیش و عشرت کے، ایک مقام ”دیرمران“ میں اپنی محبوب بیوی کے ساتھ داد عیش دے رہا تھا، اس کو اس کی بائکل منکر تھی کہ مجاہدین کا لشکر جو رومیوں کی سرزمین فرقدونہ (بلاذری کی انساب الاشراف میں فرقدونہ ہے، اس کو خلقدونہ بھی کہا



جاتا ہے، مقامی رومی یا صحیح طور پر یونانی زبان میں اس کا نام کپڈوچیا (Capaduchia) ہے (میں کیمپ کیے ہوئے کس برے حال میں تھا وہ (یزید) جہاد کی نیت سے نہیں گیا تھا، اور قسطنطنیہ کی طرف جانے کے لیے مجاہدین سے جا کر تب ملا جب اس کے والد امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے دھمکی دی کہ وہ اگر اس جہاد پر نہیں گیا تو ولی عہدی سے معزول کر دیا جائے گا۔

اب یہ ضروری ہے کہ ہمیں یہ معلوم ہو جائے کہ یہ دیرمران کیا جگہ ہے؟ اور ہے کہاں؟ یاقوت کے سوکسی نے اس کے محل وقوع کو تفصیل سے بیان نہیں کیا ہے۔ یاقوت نے اسلامی جغرافیہ کی اپنی عظیم کتاب معجم البلدان (پانچ جلدیں۔ دار احیاء التراث، بیروت ۱۹۷۹ء) کی دوسری جلد میں مادہ ”دیر“ میں ایک پورے صفحہ (۵۳۳-۵۳۴) پر اس کا ذکر کیا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ دمشق سے ملحق غوطہ کے سرسبز و شاداب تفریحی مقام سے ذرا بلندی پر شہری ہنگامہ سے دور محض نام کی ایک راہبوں اور راہبات کی جگہ تھی، لیکن درحقیقت عیش پسند اور شراب کے رسیا یہاں آ کر اچھا وقت گزارتے تھے۔ یاقوت کے بقول دیرمران ایک اونچے ٹیلے پر جس کے نیچے زعفران کے کھیت اور خوبصورت باغات پھیلے ہوئے تھے واقع تھا۔ اس کی عمارت پتھر کی اینٹوں کی تھی اور فرش پر نگین ٹائلز لگے ہوئے تھے، اس کے چاروں طرف درخت لگے ہوئے تھے ”پھر یاقوت نے اس کی دیر کی تعریف میں بہت سے اشعار نقل کیے ہیں۔

یہ ہے یزید کے جہاد قسطنطنیہ میں شرکت کی حقیقت کہ دیگر تمام مجاہدین دمشق سے ڈیڑھ دو ہزار کیلومیٹر دور پہنچ چکے ہوں اور وہاں بھوک اور بیماری میں مبتلا ہوں اور یزید دمشق کے پاس ایک دیر میں بیٹھا داء عیش دے رہا تھا اور اس پر فخر کر رہا تھا۔

ہم نے دیرمران کی قدرے تفصیل اس لیے دی ہے کہ ناواقف لوگ یہ نہ سمجھ بیٹھیں کہ دیر تو عیسائی راہبوں کی ایک خانقاہ ہوتی ہے، جہاں عبادت کا ماحول ہوتا ہے، وہاں عیش و عشرت کا کیا وجود؟ عیسائیت کی ابتدا میں چار پانچ سو برسوں تک تو ضرور ایسا تھا لیکن بعد میں

پھر اموی و عباسی دور میں عراق، شام، فلسطین، لبنان اور کسی حد تک مصر میں بھی شہسواروں سے  
 باہر صحرا یا پہاڑیوں اور باغات میں ہونے کے سبب یہ دیر عیش و عشرت اور ہلاک  
 مسلمانوں اور خاص طور پر شاعروں کے گڑھ تھے، جہاں ان کو شراب ملتی تھی اور عیانی  
 خوبصورت عورتیں بھی مہیا تھیں، جس کی کو ان دیارات (جمع دیر) کی حقیقت معلوم کرنا ہودہ  
 شامی (وفات ۳۸۸ھ) کی مشہور مطبوع کتاب "الديارات" کا مطالعہ کرے۔ یا قوت (متوفی  
 ۶۲۴ھ) نے بھی اپنی مذکورہ بالا کتاب میں ۴۸ صفحات میں بیسیوں دیارات کا ذکر کیا ہے۔  
 یزید اور ان کے دو اشعار کے متعلق شک نہیں کیا جاسکتا کیوں کہ یہ اکثر قدیم تصنیفات میں  
 پائے جاتے ہیں جیسے "نسب قریش از مصعب الزبیری" (وفات ۲۳۶ھ)۔ انساب الاشراف  
 بلاذری (وفات ۲۷۹ھ) میں سب سے پہلے یہ اشعار میں نے اسی کتاب میں تقریباً بیس سال  
 پہلے دیکھے تھے اور یہ کتاب چوں کہ بہت پہلے القدس میں چھپی تھی آسانی سے دستیاب نہیں۔  
 میں اس زمانے میں کراچی یونیورسٹی میں ریسرچ پروفیسر تھا تو مولانا عبد الرشید نعمانی  
 صاحب نے وہاں سے یہ کتاب مجھ سے مستعار منگوا کر مطالعہ کی تھی، بلاذری میں یہ دونوں شعر  
 مختلف ترتیب اور قدرے مختلف الفاظ سے آئے ہیں لیکن سب کا عام بنیادی مفہوم ایک ہی  
 ہے۔ انساب الاشراف (جلد ۴ ص ۳) میں ہے

إذا أتكتأ على الأنماط في غرف

بدير مران عندي أم كلثوم

فلا أبالي بما لاقت جموعهم

بالقرقدونة من حمى ومن موم

اس کے بعد بلاذری جو لکھتا ہے اس کا ترجمہ ہے "کچھ لوگ جہاد پر گئے ہوئے  
 تھے ان کو وبا، بیماری اور بھوک کا سامنا کرنا پڑا، جب حضرت معاویہ کو اس کے شعر پہنچے تو



انہوں نے کہا قسم بخدا اس کو غزوہ پر جانا پڑے گا خواہ وہ رومیوں کی حدود میں مر ہی جائے۔ تو انہوں نے اس کو جہاد پر بھیج دیا، اس کے ساتھ الطاکمہ اور بعلبک کے غیر مسلم وغیرہ بھی گئے تھے۔ پھر اس کے بعد بلاذری نے اس حقیقت کی طرف اشارہ کیا ہے کہ جو مسلمان لشکر پہلے سے وہاں موجود تھا اس کی قیادت صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم حضرت سفیان بن عوف کر رہے تھے بلاذری کہتا ہے کہ ”فلحق بسفیان بن عوف بالقرقدونہ فغزاه حتی بلغ الخلیج ثم انصرف“ (تو وہ (یزید) سفیان بن عوف سے فرقدونہ (خلقدونہ) میں جا ملا یہاں تک کہ وہ خلیج یعنی خلیج قسطنطنیہ تک پہنچ گیا پھر واپس ہو گیا۔) اس کے بعد یزید نے اپنے والد سے ناراض ہو کر ایک قطعہ ان کو لکھا تھا جو ابو مسہر کی روایت سے معجم البلدان یا قوت (مادہ دیر مران) میں موجود ہے اور ایک اور قدیم راوی کی روایت سے دیوان یزید میں موجود ہے۔ (صفحہ نمبر ۱۵)

ان سب باتوں کے پیش نظر یقینی طور پر کہا جاسکتا ہے کہ یزید اپنی مرضی اور خوش دلی سے اس غزوہ پر نہیں گیا تھا بلکہ والد نے مجبور کیا تب گیا۔ اور بخاری کی مشہور حدیث انما الاعمال بالنیات کے مطابق اعمال کا ثواب نیت کی بنیاد پر ملتا ہے تو جب اس کی اس غزوہ پر جانے کی نیت ہی نہیں تھی تو بابر جانے سے وہ کیسے مغفرت کی بشارت کا مستحق ہو سکتا ہے؟

پھر ایک اہم غور طلب بات یہ ہے کہ اسلام کے اولین عہد۔ عہد نبوی میں اسلام اور مسلمانوں کے دفاع میں جو غزوات: احد، خندق، حنین برپا ہوئے اور خاص طور پر غزوہ احزاب یا خندق جب دس ہزار کفار قریش اور ان کے حلفاء و غطفان مدینہ منورہ پر امڈ آئے تھے اور اس غزوہ کی قرآنی منظر کشی کے مطابق آنکھوں کی ٹلکلی بندھ گئی تھی اور کیسے منہ کو آگئے اور لوگ اللہ سے بدگمان ہونے لگے تھے، اس وقت اہل ایمان کو ہلا کر رکھ دیا گیا اور ان پر سخت زلزلہ طاری کر دیا گیا

تھا (وَإِذْ زَاغَتْ الْأَبْصَارُ وَبَلَغَتِ الْقُلُوبُ الْحَنَاجِرَ وَتَظُنُّونَ بِاللَّهِ الظُّنُونًا)  
(10) هُنَالِكَ ابْتُلِيَ الْمُؤْمِنُونَ وَزُلْزِلُوا زِلْزَالًا شَدِيدًا (11) (الاحزاب)

ایسے انتہائی اہم غزوہ میں شرکت کرنے والوں کو بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے  
مغفرت کی خاص بشارت نہیں دی تو پھر اس غزوہ قسطنطنیہ کے لیے جانے والوں کو آپ صلی  
اللہ علیہ وسلم نے ہر حال میں یقینی مغفرت کی بشارت کیوں اور کیسے دے سکتے ہیں؟

اس وقت جزیرہ عرب میں بیٹھے اور پورے شام، فلسطین، عراق اور مصر پر قبضہ  
مسلمانوں اور اسلام کو رومیوں سے کون سا ایسا خطرہ درپیش تھا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
”مدینہ قیصر“ پر حملہ کرنے والوں کو عام مغفرت کی بشارت دیتے حقیقت یہ ہے کہ جیسا کہ مرحوم  
محدث و مصنف مولانا سید لعل شاہ صاحب بخاری نے ثابت کیا ہے اس تنہا حدیث میں جملہ  
”اول جيش يغزون مدينة قيصر مغفور لهم“ شامی راوی عمر بن الاسود کا اپنا تصرف ہے  
اور اسی لیے امام بخاری نے بھی ترجمۃ الباب (عنوان باب) میں مشکوک طریقہ سے  
رومیوں سے غزوہ کا ذکر کیا ہے (باب ما قيل في قتال الروم) اور پھر یہ غزوہ تھا لا حاصل  
اور بے نتیجہ۔

پھر اہم بات یہ ہے کہ اس غزوہ قسطنطنیہ کا قائد بھی حضرت معاویہؓ نے سفیان بن  
عوف کو بنایا تھا ان کے بارے میں حافظ ابن حجر الاصلیہ (۵۶/۲) میں کہتے ہیں

واستعمل معاوية سفیان بن عوف علی الصّ وائف وکان  
يعظمه، سار بأرض الروم، فأغار على باب الذهب، حتى خرج أهل  
القسطنطينية،

حضرت معاویہؓ نے حضرت سفیان بن عوف کو موسم گرما کے غزوات کا سالار بنایا وہ  
رومی حدود میں بڑھتے چلے گئے یہاں تک کہ انہوں نے قسطنطنیہ کے دروازہ زریں



(Golden Gate) پر حملہ کیا حتیٰ کہ قسطنطنیہ کے کچھ لوگ دروازے کے باہر آ گئے) یہ غالباً کچھ پادری تھے پھر ابن حجر نے ان کی طرف سے ایک مکالمہ لکھا ہے کہ ہماری کتابوں میں تو یہ ہے کہ ”تم مسلمان قسطنطنیہ فتح کرو گے۔ اب معلوم نہیں تم نے حساب میں کچھ غلطی کی ہے یا تم وقت سے پہلے حملہ کر بیٹھے ہو“

یا قوت نے اپنی معجم البلدان (۳۴۷/۱۴) میں قسطنطنیہ کے باب الذهب کا ذکر کیا ہے کہ وہ لوہے کا ہے اور اس پر سونے کا ملمع ہے

بلاذری طبری، ابن الاثیر، امام ذہبی، یعقوبی وغیرہ سبھی مورخین کہتے ہیں کہ سفیان بن عوف ۵۲ھ کے صائفہ (گرمانی حملہ) کے سالار تھے، اور ترجیحا یہی وہ سال ہے جس سال حضرت ابوالیوب انصاری کی قسطنطنیہ کی تفصیل سے کچھ ہی فاصلے پر ان کی وفات ہوئی۔

۳۔ اس سب سے قطع نظر کرتے ہوئے جب ہم بخاری کی ان چھ احادیث پر غور کرتے ہیں جو رو میوں کے خلاف جہاد سے متعلق کتاب الجہاد اور کتاب الاستئذان (۵ احادیث کتاب الجہاد میں اور ایک کتاب الاستئذان میں) میں ہیں تو ہمیں نظر آتا ہے کہ یہ سب احادیث سمندر میں جہاد سے متعلق ہیں اور ان تمام احادیث کی آخری راویہ شہید صحابیہ حضرت ام حرام بنت ملحان بیان کرتی ہیں کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان کے گھر میں دو پہر کو تھوڑی سی نیند کے بعد مسکراتے ہوئے بیدار ہوئے۔ اور جب وہ صحابیہ، زوجہ عباده بن الصامت اس مسکراہٹ کا سبب پوچھتی ہیں تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ ”ناس من امتی عرضوا علی غزاة فی سبیل اللہ یرکبون ہذا البحر ملو کا علی الاسرة او مثل الملوک علی الاسرة (میری امت کے کچھ لوگ (خواب میں) اللہ کے راستے میں جہاد کرتے ہوئے اس طرح دکھائے گئے کہ وہ کھلے سمندر میں جہازوں پر ایسے سوار ہیں جیسے وہ بادشاہ ہوں اور اپنے تخت پر سوار ہوں یا یہ فرمایا کہ بادشاہوں کی طرح تخت پر سوار

سمندر میں چلے جا رہے ہیں) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد پر انہوں نے درخواست کی کہ ”دعا فرمائیں کہ اللہ تعالیٰ مجھے بھی ان میں شامل کرے“ اس پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو بشارت دی کہ تم ان خوش نصیبوں میں سے ہو گے۔

دوبارہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی آنکھ لگ گئی اور پھر آپ پہلے کی طرح ہنستے ہوئے بیدار ہوئے اور پھر ام حرام رضی اللہ عنہا نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہنسنے کی وجہ دریافت کی تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے پھر ویسا ہی جواب دیا اب ام حرامؓ نے دوبارہ درخواست کی کہ دعا فرمائیں کہ میں بھی ان میں شامل ہوں اس پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ”انت من الاولین“ یعنی تم بس پہلے لوگوں میں ہو گے۔ گویا ایک طرح سے شہادت کی بشارت دی، اس شہادت کی بشارت کی خبر امام بخاری نے اس حدیث کے پہلے دو تراجم ابواب (عناوین ابواب) میں دی ہے یعنی باب الدعاء والشهادة للرجال والنساء“ باب نمبر ۳ (فتح الباری) پھر دوبارہ باب نمبر ۱ ”فضل من يصرع في سبيل الله فمات فهو منهم“ اور ان چھ احادیث کی شرح اور تاریخ سے ثابت ہے کہ شہید ہونے والی حضرت ام حرامؓ ہی تھیں جو فتح قبرص کے پہلے حملے میں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لشکر میں اپنے شوہر عبادہ بن الصامت کے ساتھ گئی تھیں اور واپسی کے لیے گھوڑے پر سوار ہو کر ساحل سمندر پر جا کر جہاز پر بیٹھنے والی تھیں کہ گھوڑے سے گر کر وفات پا گئی تھیں۔

ان چھ احادیث میں سے پانچ احادیث میں جو حضرت انسؓ نے ام حرامؓ سے روایت کی ہیں ایک ہی مضمون اور تقریباً ایک ہی جیسے الفاظ ہیں صرف ایک حدیث جو ایک ایسے راوی سے بیان کی گئی ہے جس کے نام میں بھی شک ہے یعنی عمیر بن الاسود یا عمرو بن الاسود اس نے حضرت ام حرامؓ سے یہ حدیث بیان کرتے ہوئے پہلے خواب کے بعد ان لوگوں کے لیے جن کو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلے خواب میں دیکھا تھا ”قد اوجبوا“ کے



الفاظ میں جنت کی بشارت دی تھی اور دوسرے خواب کی تفصیل میں سمندری غزوہ میں جانے کے بجائے ”اول جیش یغزون مدینۃ قیصر مغفور لہم“ کے الفاظ لکھے ہیں جو یقیناً اس راوی کے اپنے اختیار کردہ ہیں، کیوں کہ رومیوں سے جہاد کی پانچ دوسری احادیث میں سمندری غزوہ کا ذکر ہے، اور ان میں سے ایک چوتھی حدیث جو باب ”رکوب البحر“ میں ہے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے تبسم کی وجہ بیان کرتے ہوئے فرمایا ”عجبت من قوم من امتی یرکبون البحر کالملوک علی الاسرة“ (مجھے خوشگوار تعجب ہوا کہ میری امت کے کچھ لوگ (جہاد کے لیے) سمندر میں ایسے سوار ہو کر جا رہے ہیں جیسے بادشاہ تخت پر بیٹھے ہوں۔

خشکی پر جنگ سے تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم بخوبی واقف تھے، بل کہ اس کا تجربہ بھی رکھتے تھے لیکن جزیرہ عرب کے دوسرے لوگوں کی طرح بحری جنگ سے نہ کبھی واسطہ پڑا تھا اور نہ عہد جاہلی کی جنگوں میں کسی بحری جنگ کا ذکر ہے۔ پھر یہ کہ جدہ، عدن اور حجاز کے دوسرے چھوٹے بندرگاہوں سے چلنے والے چھوٹے بادبانی جہازوں کا شام و لبنان وغیرہ کے سواحل سے چلنے والے بڑے بادبانی جہازوں سے کوئی مقابلہ نہ تھا جو انتہائی کشادہ اور آرام دہ ہوتے تھے، اسی لیے آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے خواب میں مسلمان مجاہدین کو ایسے بڑے جنگی جہازوں میں سوار دیکھ کر بیدار ہونے پر تبسم فرمایا تھا اور تعجب کیا تھا۔

اب ظاہر ہے کہ یزید کا نام نہاد غزوہ قسطنطنیہ تو ”صائفہ“ تو گر مائی بری حملہ تھا کیوں کہ وہ دیر مان کے آرام دہ، سیر و تفریح کے مقام پر داد عیش دینے کے بعد اپنے والد معاویہ رضی اللہ عنہ کے مجبور کرنے اور معزولی کی دھمکی پر اس رومی علاقے کی طرف روانہ ہوا تھا، جہاں مسلمان مجاہدین پہلے سے اپنے سالار سفیان بن عوف کی قیادت میں پہنچ چکے تھے اور وہاں بھوک، بخار اور چیچک کے وبائی امراض میں مبتلا ہو کر ہلاک ہو رہے



تھے۔ یہ علاقہ جس کا ذکر خود یزید نے اپنے دو اشعار میں ذکر کیا ہے، فرقہ وند (غسرقہ وند،  
 غلقد وند مختلف عربی املاء) تھا جہاں ملطیہ وغیرہ مختلف سرحدی شہر تھے، جو اب بھی جنوبی ترکی  
 میں موجود ہے یا اب زیادہ معروف غلقد وند کے نام سے رومی مملکت کے جنوبی حصہ  
 (اناطولیہ یا اناضول) میں تھا، یہاں پہنچ کر یزید اپنی کمک اور موجود فوج کے ساتھ شمال میں  
 قسطنطنیہ کی طرف روانہ ہوا تھا تو اس کا ان زیر بحث احادیث بشارت میں شامل ہونا کسی  
 طرح تصور نہیں کیا جاسکتا، کیوں کہ مغفرت کی بشارت انہی لوگوں کے لیے تھی جنہوں نے  
 رومیوں کے خلاف سمندری راستہ سے جہاد میں حصہ لیا تھا۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ام حرامؓ کو پہلے سمندری غزوہ میں شرکت کی  
 بشارت دی تھی، جس میں وہ گھوڑے سے گر کر شہید ہو گئیں۔ اور بلاذری، طبری، ذہبی وغیرہ  
 مورخین اور شارح بخاری حافظ ابن حجر کے مطابق یہ پہلی فتح قبرص ۲۸ھ کا واقعہ تھا، اس بحری  
 حملے کی قیادت حضرت عثمانؓ کی اجازت سے حضرت معاویہؓ نے کی تھی اور سارے مورخین یہ  
 بات صراحت سے کہتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ وہ پہلے شخص تھے جنہوں نے رومیوں کے خلاف  
 بحر روم میں سمندری جہاد کیا تھا۔ بلاذری فتوح البلدان، (تحقیق صلاح الدین المنجد، القاہرہ  
 ۱۹۵۶ء) صفحہ ۱۸۱ تاریخ الطبری (۲۶۲/۳ طبعہ دار المعارف) الذہبی تاریخ الاسلام  
 (عہد الخلافۃ الراشدہ ص ۳۲۳)

یہ نہ کہا جائے کہ معاویہؓ سے بہت پہلے، حضرت عمرؓ کے عہد خلافت میں سنہ ۱۵ھ  
 میں عمان اور البحرین (جزیرہ عرب کا مشرقی ساحل) کے گورنر عثمان بن ابی العاصی الشقی کے  
 ایک بھائی الحکم بن ابی العاصی اپنے گورنر بھائی کے حکم پر ہندوستان کی اس زمانہ کی مغربی  
 بندرگاہ تھانہ (اب بمبئی کے جنوب میں ایک چھوٹا ساحلی شہر) اور گجرات کی بندرگاہ بھڑوچ  
 (عربی میں بروص) اور دوسرے مغیرہ بن ابی العاصی قدیم سندھی بندرگاہ دیبل (سندھی میں



دیول) پر سمندری حملے کر چکے تھے کیوں کہ ایک طرح کے استطلاعی حملے (Explorating expedition) تھے پھر بھی جب کامیابی سے ان حملوں کی واپسی کے عمان کے اس گورنر نے حضرت عمر کو ان کی خبر دی تھی تو وہ ناراض ہوئے تھے اور انہوں نے جو اباعثمان الشقی کو ناراضگی کے ساتھ وارننگ دیتے ہوئے لکھا تھا: یا اخا ثقیف حملت دودا علی عودوانی احلف بالله الوا صبیوا لا خدت من قومک مثلاً ہم) (اے ثقیفی تم نے گویا کیمڑوں کو تختوں پر بٹھا کر سمندر میں ڈال دیا تھا، میں خدا کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ اگر ان میں سے کسی ایک کی بھی جان چلی جاتی تو میں تمہاری قوم کے اتنے ہی لوگوں کی جان لے لیتا) (فتوح البلدان بلاذری، ص ۵۳۰)

درحقیقت حضرت معاویہ طویل عرصے شام میں عامل (گورنر) رہنے کے سبب شام اور لبنان کی بحری مہارت و طاقت سے واقف تھے، جو قدیم زمانے سے جہاز رانی میں بڑی مہارت رکھتے تھے اور انہوں نے لبنان کے ساحلی شہر طرابلس الغرب میں ایک بڑا بحری بیڑا تیار کر رکھا تھا مسلمان حضرت عمرؓ کے عہد میں اپنے پرانے دشمن رومیوں کی بری عسکری طاقت کی شام میں کمزور چکے تھے لیکن وہ ایک بہت بڑی بحری طاقت بھی تھے، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ چاہتے تھے کہ ان کی اس طاقت کو بھی چیلنج کیا جائے اور اس کو کچل دیا جائے ایک سمندری جنگ میں، جس کی عربوں کو پہلے سے مہارت نہ تھی، حضرت عمرؓ مسلمانوں کی جان خطرے میں ڈالنے کے لیے تیار نہ تھے لیکن امیر معاویہ حضرت عثمانؓ کی خلافت میں ان سے یہ اجازت لینے میں کامیاب ہو گئے اور وہ خلیفہ ثالث کی اس شرط پر کہ معاویہؓ اپنی بیوی کو بھی اس بحری جہاد میں ساتھ لے جائیں گے چناں چہ وہ اپنی بیوی فاختہ بنت قسرطہ کو ساتھ لے گئے تھے (فتوح البلدان، بلاذری ص ۱۸۱)

طرابلس الغرب کے شمال اور قسطنطنیہ سے قریب مغرب میں جزیرہ قبرص رومی

بحری طاقت کی ایک بیرونی بڑی چوکی تھی، حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے اس کو فتح کر کے رومیوں کو کمزور کرنا چاہا، ۲۸ھ میں انہوں نے اپنے ثامی بحری بیڑے کے ذریعہ اس پر حملہ کیا، قبرص کے حاکم نے مسلمانوں سے ڈر کر صلح کر لی ان شرائط پر کہ وہ مسلمانوں کو سالانہ سات ہزار دو سو دینار جزیہ ادا کریں گے، مسلمانوں کے جہازوں پر حملہ نہیں کریں گے اور ان کے خلاف رومیوں کی کوئی مدد نہیں کریں گے، یہ وہ پہلا جہادی بحری حملہ تھا جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی کے مطابق حضرت ام حرامؓ اپنے شوہر عبادہ بن الصامت انصاریؓ کے ساتھ شریک ہوئی تھیں اور ایک حادثے میں شہید ہو گئی تھیں۔ اور خواب میں اس بحری غزوہ کو دیکھ کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا استعجاب و تحسین کے ساتھ مسکرایا بالکل بجاتا تھا۔

لیکن چار سال بعد یعنی ۳۲ھ میں قبرص کے حکمران نے جو رومیوں کا باج گزار تھا معاہدے کی خلاف ورزی کرتے ہوئے رومیوں کی کچھ جہازوں سے مدد کی، اس پر حضرت معاویہ نے دوسرا حملہ ۳۳ھ میں کیا اور جزیرے پر قبضہ کر لیا، اور یہاں بارہ ہزار فوجیوں کو ان خاندانوں کے ساتھ آباد کیا اپنا ایک شہر بسایا اور مسجدیں بنائیں، یہ سب کچھ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے آخری عہد خلافت میں ہوا یہی وہ دوسرا بحری جہاد ہے جس کو خواب میں دیکھ کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم خوشی سے مسکرائے تھے یزید کا غزوہ قسطنطنیہ نہیں تھا کیوں کہ قبرص بھی صدیوں سے رومیوں کا ایک شہر تھا، اور قسطنطنیہ کی حفاظت کی اہم ترین بحری چوکی تھا افسوس کہ ستائیس سال بعد حضرت معاویہؓ کے انتقال کے فوراً بعد یزید نے وہاں سے مسلمانوں کو واپس بلا لیا قبرصیوں نے دوبارہ اپنے جزیرے پر قبضہ کر لیا اور مسلمانوں کے بنائے ہوئے شہر کو منہدم کر دیا۔

یزید کی قبرص سے پسپائی:

حضرت معاویہ کے ہاتھوں قبرص کی فتح کے بارے میں غلیفہ بن خیاط (تاریخ)



اور طبری و ذہبی وغیرہ نے کوئی تفصیلات نہیں دیں ہیں صرف فتح کا ذکر کیا ہے، اور حافظ ابن کثیر نے البدایہ والنہایہ (جلد ۷) ۲۸ھ اور ۳۳ھ کے حوادث کے ذکر میں فتح قبرص کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے وہ متناقض اور خلط ملط ہے، صرف بلاذری ہی نے اپنی فتوح البلدان میں اس کے بارے میں صحیح و تفصیلی معلومات فراہم کی ہیں اس نے تو محمد بن مصطفیٰ الحمصی عن الولید کی سند سے بیان کیا ہے کہ یزید کو بہت بڑی رشوت دی گئی تھی جس کے عوض اس نے قبرص سے سب مجاہدین کو واپس بلا لیا اور اس کے بعد مسلمانوں کا تعمیر کردہ شہر (مدینہ) اور اس کی مساجد منہدم کر دی گئیں (فتوح البلدان ص ۱۸۲)

ان محمد بن مصطفیٰ الحمصی کو امام ذہبی نے اپنی سیر اعلام النبلاء ج ۱۲ میں ”الامام الحافظ عالم اہل حمص“ کے القاب سے یاد کیا ہے وہ سفیان بن عیینہ اور ولید بن مسلم وغیرہ کے شاگرد تھے اور ان سے ابو داؤد، نسائی، ابن ماجہ میں احادیث مروی ہیں ۲۴۶ھ سنہ وفات ہے۔ اور ولید بن مسلم (وفات ۱۸۴ھ) تو شام کے مشہور محدث تھے جن سے ترمذی کی حدیث اسماء اللہ الحسنی مروی ہے۔ اس لیے ابن مصطفیٰ الحمصی کی اس روایت کو کذب بیانی نہیں کہا جاسکتا۔

تو یہ ہے یزید کی جہاد سے محبت! ایسا شخص کہاں ”مغفورہ“ کی بشارت کا مستحق ہو سکتا ہے؟ ہاں صحابی رسول امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اگرچہ وہ السابقون الاولون میں سے نہیں بل کہ امام ابن تیمیہ (فتاویٰ) اور امام ذہبی وغیرہ کے مطابق الطلقاء اور مؤلفۃ القلوب میں سے تھے ان کو قبرص کی اہم فتح کی بنا پر مغفرت کی بشارت دی جاسکتی ہے یزید نے کون سے فتح کی تھی؟ کہ اس کو ناصبی مغفورہ قرار دیں۔

وقعة الحرّة:

۳۔ تیسری اہم بات جس کی بنا پر یزید اس بشارت مغفرت کا کسی طرح مستحق نہیں

ہو سکتا وہ اپنے تقریباً چار سالہ عہد کے آخری (ذی الحجۃ ۶۳ھ) میں مدینہ طیبہ پر اس کا انتہائی ظالمانہ اور ناپاک و خون خوار حملہ تھا جس کو واقعۃً الحرمہ (وقعۃ الحرمۃ) کے نام سے یاد کیا جاتا ہے یہ حملہ ۲ ذی الحجۃ ۶۳ھ سے تین دن تک جاری رہا، سیدنا حمینؓ اور دیگر شہداءؓ کر بلاء کا قتل ہی یزید کا تنہا جرم نہیں، اپنی شقاوت اور ظلم و بربریت میں یہ سانحہ کر بلاء سے کم نہیں بل کہ بڑھ کر ہی تھا، اسلامی تاریخ کی کوئی کتاب اس خون ریز جنگ کے ذکر سے خالی نہیں، مگر افسوس کہ اردو میں اسلامی تاریخ پڑھنے والے کم لوگ ہی اس سے واقف ہیں، اور عام لوگ تو بالکل ہی نہیں جانتے۔

ضروری معلوم ہوتا ہے کہ یہاں یزید کے اس جرم شنیع پر کچھ روشنی ڈالی جائے۔ انصار مدینہ کا ایک وفد جس میں صحابی عبداللہ بن حنظلہؓ اور عبداللہ بن مطیعؓ اور دیگر اہل مدینہ شامل تھے، دمشق گئے، انہوں نے وہاں یزید کا جو حال دیکھا اور سنا، یعنی لہو و لعب کی زندگی، شراب خواری اور شعر و شاعری اور شوق شکار تو انہوں نے مدینہ واپس آ کر یزید کی اطاعت کا جو اپنے کاندھوں سے اتار دیا، اسی طرح ایک دوسرے صحابی معقل بن سنان الاشجعی کوفہ سے دمشق گئے اور وہاں جو یزید کے فسق و فجور کی باتیں سنیں تو وہاں سے وہ مدینہ منورہ آئے، اور یزید کو غلیفہ تسلیم کرنے سے انکار کر دیا۔ اس طرح تقریباً تمام اہل مدینہ جن میں انصار و مہاجرین دونوں شامل تھے، یزید کی خلافت کے منکر ہو گئے، انہوں نے مدینہ میں یزید کے عامل (گورنر) اس کے چچازاد بھائی عثمان بن محمد بن ابی سفیان، اور مروان بن الحکم الاموی اور دیگر اموی خاندان کے افراد کو مدینہ سے ملک بدر کر دیا اور عبداللہ بن حنظلہؓ کو اپنا امیر انتخاب کر لیا، یزید کو جب اس کا پتہ چلا تو اس نے ایک بڑی فوج ۲۵ ہزار البدایہ والنہایہ (۲۱۸/۸) کی روایت کے مطابق ۱۰ ہزار سوار، ۵ ہزار پیادہ ایک انتہائی سخت گیسر اور بد مزاج اور درشت خویڈھے کمانڈر مسلم بن عقبہ المزنی کی کمانڈ میں اہل مدینہ کی سرکوبی کے



لیے بھیجی اور حکم دیا کہ اہل مدینہ اگر آمادہ جنگ ہوں تو ان کو شکست دینے کے بعد تین روز تک مدینہ قتل و غارت گری، لوٹ مار اور عصمت دری کرنے کے لیے فوجیوں کے لیے چھوڑ دیا جائے۔

اہل مدینہ اب کسی طرح یزید کو خلیفہ تسلیم کرنے کے لیے تیار نہ تھے، سخت جنگ ہوئی مدینہ کے انصار و مہاجرین اور ان کے موالی بڑی بے جگری سے لڑے صحابی عبداللہ بن حنظلہ غسیل الملائکہ لڑتے ہوئے اپنے آٹھ بیٹوں کے ساتھ شہید ہوئے، لیکن بچکیں یا تائیس ہزار کی فوج کے سامنے ان کا جمار ہنا مشکل تھا، دن بھر کی خوں ریز جنگ کے بعد ان کو شکست ہوئی۔ تین دن کے لیے اس خوں خوار بڈھے کمانڈر نے جس کو تاریخ نے اسکی بے وجہ خوں ریزی اور ظلم و زیادتی کی وجہ سے مجرم بن عقوبہ اور مسرف بن عقوبہ کا نام دیا، مدینہ طیبہ کو اپنے لشکریوں کی قتل و غارت گری، لوٹ مار و عصمت دری کے لیے چھوڑ دیا، انہوں نے بھوکے بھیڑیوں کی طرح اہل مدینہ کو قتل کیا گھروں کو لوٹا، پاک باز عورتوں کی عصمت دری کی حتیٰ کہ روایت کے مطابق ایک ہزار غیر شادی شدہ عورتوں کے بچے ہوئے، مشہور تابعی امام زہری کی روایت کے مطابق انصار و مہاجرین کے سرکردہ سات سو لوگ شہید ہوئے اور دس ہزار عام آزاد و غلام اہل مدینہ مارے گئے (البدایۃ والنہایۃ ۲۲۱/۸)

یہ اعداد و شمار اگرچہ قدیم تر تاریخوں، طبری، خلیفہ خیاط، ابن الاثیر، المسعودی وغیرہ میں ہیں لیکن ہم نے یزید کے بعض موقعہ پر ثنا خواں مورخ اہل سنت (دیوبندی، بریلوی دونوں کے معتمد علیہ) مفسر قرآن حافظ حدیث ابن کثیر کی تاریخ البدایۃ والنہایۃ سے پیش کئے ہیں۔ انہوں نے دیگر تمام مورخین کی طرح لکھا ہے کہ تین روز مسجد نبوی میں نماز نہیں ہوئی قتل سے جو دو صحابی جابرؓ عبداللہ الانصاری اور ابوسعیدؓ الخدری بچے تھے وہ چھپ گئے تھے، مسجد نبوی میں روایات کے مطابق سید التابعین سعید بن المسیب رہ گئے تھے جو خود اذان



دیتے اور اکیلے نماز پڑھتے تھے ان کو پکڑ کر اس خون خوار اور لعنتی کسانڈر کے سامنے لایا گیا اس نے حکم دیا ان کی گردن مار دو، لیکن مروان بن الحکم کی اس وساطت سے کہ یہ ایک پاگل آدمی ہے ان کو چھوڑ دیا گیا۔

تین صحابی جنگ کے خاتمے کے بعد مسلم بن عقبہ کے سامنے لائے گئے، معقل بن سنان الاشجعی، محمد بن ابی حذیفہ، محمد بن الجہم اور تینوں کو اس کے حکم سے قتل کر دیا گیا، ساتویں حجری کے مشہور محدث و محقق امام صفحانی (۶۵۰ھ) صاحب مشارق الانوار نے اپنے ایک نادر رسالے ”در السحابۃ فی مواضع و فیات الصحابة“ میں ان سات صحابہ کرام کے نام دیے ہیں جو اس مشہور واقعہ حرہ میں قتل کیے گئے جو یہ ہیں:

۱۔ معقل بن سنان الاشجعیؓ ۲۔ عبداللہ بن خنظلہؓ غسیل الملائکہ ۳۔ محمد بن عمرو بن حزم الانصاریؓ ۴۔ عبداللہ بن نوفل بن الحارثؓ ۵۔ معاذ بن الحارث النجاریؓ ۶۔ محمد بن ابی بکر بن کعب الانصاریؓ ۷۔ عبداللہ بن زید بن عاصم الانصاریؓ

مصنف رحمہ اللہ نے یہ نام حروف تہجی کی ترتیب سے دیے ہیں، (ہم نے شہرت کے اعتبار سے یک جا جمع کر دیے ہیں) اور ہر نام کے ساتھ واقعہ الحرہ کی تصریح کر دی ہے۔ یہ رسالہ جو بغداد کے کلیۃ الشریعہ کے مجلہ میں ڈاکٹر سامی مکی العانی کی تحقیق سے چھپا تھا بغدادی کے مطبعہ المعارف کی طرف سے ۱۹۶۹ء میں علیحدہ سے چھاپ دیا گیا ہے (۶۵ صفحات)۔ ذہبی کی سیر اعلام النبلاء، تاریخ طبری، تاریخ خلیفہ بن خیاط، البدایہ والنہایہ میں دو تین نام نظر آتے ہیں۔ لیکن امام صفحانی نے بڑی جستجو اور تحقیق کے بعد تمام صحابہ شہداء حرہ کے نام پیش کر دیے ہیں ہم نے مناسب سمجھا کہ ان سب کے نام یہاں دے دیے جائیں۔

ایک اور انتہائی مشہور اور صاحب تحقیق مصنف امام ابن حزم اندلسی (وفات ۴۵۶ھ) جنہوں نے یہ لکھنے کے ساتھ کہ تین روز مسجد نبوی میں نماز نہیں ہوئی یہاں تک لکھا

استحفظہ



ہے کہ یہ واقعہ حرہ مسلمانوں کے سب سے بڑے مصائب و تباہی میں سے تھا کہ اس میں فناء مسلمین بقیہ صحابہ اور بزرگ تابعین علی الاعلان جنگ اور قید و بندش دست و پا کی حالت میں قتل کیے گئے، اس کے بعد وہ دل ہلا دینے والی عبارت لکھتے ہیں: وجالت الخیل فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وراثت و بالت فی الروضة بین القبر والمنبر (گھوڑے مسجد نبوی میں گھومتے پھرتے تھے انہوں نے قبر شریف اور منبر رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان روضہ جنت میں لید کی، پیشاب کیا۔) یہ ہے اس یزید کا عمل یا اس کے لشکر کا عمل جس کو ناصبی جنتی ہونے کی بشارت سے سرفراز کرتے ہیں۔ لعنت ہے اس پر جس نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی مسجد شریف کی بے حرمتی کی اور اس پر جس نے اس کی اجازت دی۔

کیا ان محبان یزید کو بخاری و مسلم اور مسند احمد وغیرہ میں وارد ان احادیث کا علم نہیں جو حافظ ابن کثیر نے وقعہ حرہ پر کلام کرنے کے البدایہ والنہایہ جلد ۸ صفحہ ۲۲۳ پر جمع کر دی ہیں، اور جن کے مضامین ہیں ”جو بھی اہل مدینہ سے دشمنی کرے گا اللہ تعالیٰ اس کو ایسا فنا کر دے گا جیسا نمک پانی میں زائل ہو جاتا ہے“ اور صحیح مسلم کی اسی مضمون کی دوسری دو حدیثیں: ”جو کوئی بھی مدینہ کے ساتھ برائی کرے گا اللہ اس کو پگھلا دے گا جیسا آگ میں تانبا پگھلا دیا جاتا ہے، یا جیسے پانی میں نمک گھل جاتا ہے“ یا پھر امام احمد بن حنبل کی یہ حدیث: ”جو اہل مدینہ کو ظالمانہ طور پر خوف میں مبتلا کرے اللہ اس کو خوف میں مبتلا کرے گا اور اس پر اللہ کی فرشتوں کی اور تمام لوگوں کی لعنت ہے“ عن السائب بن خلاد ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال: من اخاف اهل المدينة ظلما اخافه وعليه لعنة الملائكة والناس اجمعين۔

ایسی ہی بعض دوسری احادیث کے ایراد کے بعد وہ کہتے ہیں ”وقد استدلی بهذا الحديث وامثاله من ذهب الى الترخيص في لعنته يزيدي بن معاوية وهو رواية

عن احمد بن حنبل اختارها الخلال وابو بکر بن عبد العزيز، والقاضی ابو یعلیٰ وابنه القاضی ابو الحسنین وانتصر لذلك ابو الفرج ابن الجوزی فی مصنف مفرد وجوز لعنته۔۔۔ الخ“ اور اس حدیث اور ایسی ہی دوسری احادیث سے ان لوگوں نے استدلال کیا ہے جو یزید پر لعنت کو جائز سمجھتے ہیں، اور امام احمد بن حنبل سے بھی ایک روایت اس پر لعنت کے جواز کی ہے اور خلال وابو بکر بن عبد العزيز اور قاضی ابو یعلیٰ اور ان کے بیٹے قاضی ابو الحسنین نے امام احمد کی اسی روایت کو اختیار کیا ہے، اور امام ابو الفرج ابن الجوزی نے اس کو ایک خاص تصنیف سے ثابت کیا ہے اور یزید پر لعنت کو جائز قرار دیا ہے (۱) حافظ ابن کثیر کا عجیب معاملہ ہے، وہ یزید کے بارے میں تناقض میں مبتلا ہیں، ایک طرف وہ یزید کے فحش، شراب خوری اور دوسری بدکاریوں کا اعتراف کرتے ہیں دوسری طرف اس کے خلاف خروج کو ناجائز قرار دیتے ہیں

وہ خود ہی مسلم بن عقبہ المری کے قتل و خون ریزی کے واقعات بیان کرتے ہیں جو اس نے یزید کی منشا بل کہ اس کے حکم سے کیے تھے وہ مسلم بن عقبہ جو حضرت عثمان کے بیٹے کو غیث بن الطیب کے نام سے یاد کرتا ہے اس لیے کہ وہ اہل مدینہ کے ساتھ تعاون کر رہے تھے۔ ان کی ڈاڑھی کے بال نوچا جاتا ہے، وہ (ابن کثیر) تین دن تک کی جنگ کے واقعات بیان کرنے کے بعد صرف اتنا کہتے ہیں:

وقد اخطأ یزید خطئاً فاحشاً فی قوله لمسلم بن عقبه ان یسیح المدینة ثلاثة ايام، وهذا خطأ کبیر فاحش وما انضم الی ذلک من قتل خلق من الصحابة و ابنائهم، وقد تقدم انه قتل الحسين واصحابه علی یدی عبید الله بن زیاد“ اور یزید نے بڑی

(۱)۔ امام ابن جوزی نے لعنت یزید پلید کے جواز میں مستقل کتاب لکھی ہے جس کا اردو ترجمہ مولانا ڈاکٹر مفتی عبد الواحد صاحب کے شاندار علمی مقدمے سے ”شاہ نفیس اکیڈمی لاہور“ سے شائع ہو گیا ہے۔ (مہر حسین)



زبردست غلطی کی کہ اس نے مسلم بن عقبہ کو حکم دیا کہ وہ تین دن کے لیے اپنے فوجیوں کو مدینہ طیبہ میں قتل و غارت گری وغیرہ ہر قسم کے جرم کی اجازت دے دے۔ یہ بہت ہی بڑی و زبردست غلطی تھی اور اس کے ساتھ ساتھ صحابہ کرام اور ان کے فرزندوں کا قتل بھی ملا لیا جائے اور یہ پہلے کہا جا چکا ہے کہ اس (یزید) نے عبید اللہ بن زیاد کے ہاتھوں حضرت حسینؑ اور ان کے رفقاء کا قتل کیا۔

آپ نے دیکھا کہ مدینہ طیبہ پر اتنے بڑے خونی حملے قتل و غارت گری و عصمت دری کو ابن کثیر صرف ایک زبردست غلطی کہتے ہیں حال آں کہ ان کو چاہیے تھا کہ وہ اس کو ایک انتہائی جرم اور بربریت کہتے کیوں کہ اسلام میں تو کافر ممالک کی فتوحات کے بعد بھی ایسے خونی اور ناپاک اعمال کی اجازت نہیں۔ پھر وہ خود ہی تین دن کے یزیدی جیش کے جرائم پر تبصرہ کرتے ہوئے کہتے ہیں

وَقَدْ وَجَّعَ فِي هَذِهِ الثَّلَاثَةِ أَيَّامٍ مِنَ الْمَفَاسِدِ بِالْعَظِيمَةِ فِي  
الْمَدِينَةِ النَّبَوِيَّةِ مَا لَا يُحَدُّ وَلَا يُوصَفُ، هَذَا لَا يَعْلَمُهُ إِلَّا اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ، وَقَدْ  
أَرَادَ بِإِسْرَافٍ مُسْلِمِ بْنِ عَقْبَةَ تَوْطِيدَ سُلْطَانِهِ وَمُلْكِهِ، وَدَوَامَ أَيَّامِهِ مِنْ  
غَيْرِ مَنَازَعٍ، فَعَاقَبَهُ اللَّهُ بِنَقِيضِ قَصْدِهِ، وَحَالَ بَيْنَهُ وَبَيْنَ مَا يَشْتَهِيهِ،  
فَقَصَبَهُ اللَّهُ قَاصِمُ الْجَبَابِرَةِ، وَأَخَذَهُ أَخْذَ عَزِيزٍ مُقْتَدِرٍ وَكَذَلِكَ أَخَذَ رَبُّكَ  
إِذَا أَخَذَ الْقُرَىٰ وَهِيَ ظَالِمَةٌ إِنَّ أَخْذَهُ أَلِيمٌ شَدِيدٌ.

ترجمہ۔ اور ان تین دنوں میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے شہر میں ایسے ہولناک مفسد واقع ہوئے جن کی انتہاء نہیں اور جن کو بیان نہیں کیا جاسکتا جن کو اللہ عز و جل کے سوا کوئی نہیں جانتا، یزید نے مسلم بن عقبہ کو بھیج کر چاہا تھا کہ اپنے اقتدار اور حکومت کو پائیدار کرے، اس طرح کہ حکومت بغیر کسی مخالف کے ہمیشہ اس ہی کی رہے لیکن اللہ تعالیٰ نے اس



کی مراد کے بالکل خلاف اس کو سزا دی اور جو کچھ وہ چاہتا تھا اس کی تکمیل نہیں ہونے دی بل کہ جباروں کی کمر توڑنے والے نے اس کی کمر توڑ دی اور اس کی وہ پکڑ کی جو ایک غالب و مقتدر ہستی کرتی ہے۔ اور تمہارے پروردگار کی پکڑ ایسی ہی ہے جب وہ ان بستیوں کو پکڑتا ہے جو ظلم کرتی ہیں اس کی پکڑ بہت دردناک اور سخت ہے

حافظ ابن کثیر نے سورہ ہود کی اس آیت نمبر ۱۰۲ کو جو وقعہ حرہ پر تبصرہ کے آخر میں لکھا ہے قرآن کریم میں یہ آیت قوم نوح، قوم ہود، قوم صالح، قوم لوط، قوم شعیب اور قوم فرعون کے کفر و ظلم و جبروت کے نتیجہ میں ان پر نازل ہونے والے عذاب استیصال کی تصریح ہے گویا یزید بھی ایسے ظلم و جبروت کا مرتکب ہوا تو اس کو اور اس کے تنفیذی ہاتھ مسلم بن عقبہ المری کو ایسے ہی عذاب کا سامنا کرنا پڑا۔ یہ خون خوار اور دشمن مدینہ بڈھا جو صحیح حدیث نبوی کے مطابق یقیناً ملعون ہے، یہ تو اس ہولناک جرم کے تیسرے روز ہی مر گیا اور اپنی دوسری ناپاک مہم یعنی مکہ مکرمہ پر حملے اور صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عبد اللہ بن الزبیر کو ہلاک کرنے کی مہم میں ناکام رہا اور یزید اس کے صرف ڈیڑھ ماہ بعد ہی مسر گیا، اور اس کو مدینہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے تابع دیکھنا نصیب نہ ہوا، اور نہ وہ حضرت عبد اللہ بن الزبیر نواسہ ابی بکر رضی اللہ عنہما کو زیر کر سکا اور اس پر عذاب استیصال اس طرح ہوا کہ اس کے مرتے ہی اس کے خاندان یعنی بنی سفیان کے ہاتھوں سے خلافت یا صحیح الفاطمہ میں حکمرانی نکل گئی کیوں کہ یزید کے نوجوان صالح فرزند معاویہ ثانی نے خلافت قبول کرنے سے انکار کر دیا تھا کہ میرے خاندان کے مواخذے کے لیے میرے باپ کے جسرا ئم ہی کافی ہیں اور ۴۰ دن یا دو تین ماہ بعد اس کا انتقال ہو گیا تھا۔

پھر تخت حکومت کے لیے امویوں کے دو گروہوں میں دمشق کے باہر جو خوں ریز جنگ مرج راھط کے مقام پر ۶۳ھ میں ہوئی اس میں ہزاروں اموی اور ان کے فوجی



مارے گئے اور حکومت یزید کے خاندان سے نکل کر مروان بن الحکم کے خاندان میں چلی گئی۔  
 اور آخر میں یہ کہ درس نظامی میں جو کتاب ڈھائی سو سال سے اب تک پڑھائی  
 جاتی ہے یعنی شرح العقائد النسفیہ تصنیف علامہ تفتازانی (وفات ۷۹۲ھ) اس میں تصریح  
 ہے: اتفقوا علی جواز اللعن علی من قتل الحسین او امر به او اجازہ اور ضی بہ  
 ، والحق ان رضایزید بقتل الحسین واستبشارہ بذالک محاتواترہ معناه وان  
 کان تفصیلہ احاداً (سیدنا حسینؑ کو قتل کرنے والے یا اس کا حکم دینے والے اور اس پر  
 راضی ہونے والے پر لعنت کرنے میں سب لوگ متفق ہیں، اور حق بات یہ ہے کہ یزید کا سیدنا  
 حسینؑ کے قتل پر راضی ہونا اور اس پر خوش ہونا بنیادی پر تو اتر سے ثابت ہے اگرچہ اس کی  
 روایت خبر واحد کے زمرے میں آتی ہے

پھر اس کے بعد تفتازانی کہتے ہیں کہ ہمیں اس پر لعنت بھیجنے کے بارے میں کوئی  
 توقف نہیں۔ علامہ تفتازانی کی یزید کے بارے میں اس رائے کو محدث ومؤرخ دمشق ابن  
 العماد الحنبلی متوفی ۱۰۸۹ھ نے بھی اپنی مشہور کتاب تذرات الذهب (ج ۱، ص ۶۸، ۶۹)  
 میں بغیر کسی تردید کے ذکر کیا ہے، انہوں نے یمن کے شافعی عالم یا فعی کا یہ قول بھی نقل کیا ہے  
 کہ ”واما حکم من قتل الحسین او امر بقتله ممن استحل ذلک فهو کافر وان لم  
 يستحل ففاسق فاجر (اور جہاں تک سیدنا حسینؑ کے قاتل یا قتل کا حکم دینے والے کا  
 تعلق ہے تو اگر وہ اس کو جائز سمجھتا ہے تو وہ کافر ہے اور اگر اس کو جائز نہیں سمجھتا تو وہ فاسق و فاجر  
 ہے) (ج ۱، ص ۶۹)

تذرات الذهب سے یا فعی کا یہ قول نقل کرنے کے بعد جب میں نے یا فعی کی  
 مرآة الجنان دیکھی تو اس میں یہ قول موجود پایا (الجزء الاول صفحہ ۱۶۸، طبعہ موسسة الرسالة،  
 بتحقیق عبداللہ الحموری ۱۹۸۴ء، بیروت) عقیف الدین عبداللہ بن اسعد الیمنی، امام ذہبی



اور حافظ ابن کثیر کے معاصر تقریباً پچاس کتابوں کے مصنف ہیں مکہ المکرمہ میں جہاں وہ ہجرت کر کے چلے گئے تھے اور وہاں شیخ الحرم تھے، ۷۶۸ھ وفات پائی۔

سید رضوان علی ندوی، کراچی

مندرجہ بالا اباحت سے ثابت ہو گیا ہے کہ یزید پلید فاتح قسطنطنیہ نہیں تھا اور نہ ہی اس کے لشکر کو مغفرت کی بشارت دی گئی نیز یزید پلید اپنے سیاہ کارناموں، عترت نبوی کے قتل عام، مدینہ منورہ کی تاراجی، صحابہ کرام و ابنائے صحابہ رضی اللہ عنہم کے قتل عام اور کعبہ اللہ شریف پر چڑھائی و سنگ باری کے پیش نظر کسی مغفرت کا کس طرح مستحق ہو سکتا ہے۔ لہذا گزارش ہے کہ محض شیعوں کے رد میں یزید کی ناجائز حمایت اور وکالت کر کے اپنے نامہ اعمال کو سیاہ نہ کیا جائے۔ اللہ تعالیٰ تمام قدیم اور جدید فتنوں سے محفوظ و مامون فرمائے۔ آمین۔

سید مہر حسین بخاری

تجاوز عن ذنبہ الباری

کامرہ کلاں۔